

MESTO STARÁ ĽUBOVŇA

Obchodná 1108/1, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: 30/2019-Ša

Vybavuje/ linka/ e-mail:

Ing. Šebrová /052 - 4315255/eva.sebrova@staralubovna.sk

Stará Ľubovňa 14. 12. 2022

Vec

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Výzva na vyjadrenie k odvolaniam proti rozhodnutiu č. 30/2019-Ša zo dňa 9.11.2022

Mesto Stará Ľubovňa, stavebný úrad príslušný podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov vydalo rozhodnutie o umiestnení stavby pod číslom: 30/2019-Ša zo dňa 9.11.2022, ktorým umiestnilo líniovú stavbu: „IBV NAD KRIVUĽOU – infraštruktúra“, členená na stavebné objekty:

SO-101-01	Komunikácie a spevnené plochy
SO-501-01	Splašková kanalizácia – rozšírenie siete
SO-511-01	Dažďová kanalizácia
SO-521-01	Verejný vodovod – rozšírenie siete
SO-601-01	Napojenie VN vedenie
SO-602-01	Koncová kiosková trafostanica
SO-611-01	NN prívod – rozšírenie distribučnej siete
SO-621-01	Verejné osvetlenie – rozšírenie siete
SO-651-01	Telekomunikačné vedenie – rozšírenie siete
SO 701-01	STL plynovod – rozšírenie siete

pre navrhovateľov: Vlastníci pozemkov IBV Nad Krivúľou Stará Ľubovňa, v zastúpení Ing. Petrom Bohinským, trvale bytom [REDAKOVANÉ], na parcelách v k.ú. Stará Ľubovňa (lokalita „Nad Krivúľou“ v Starej Ľubovni) podľa vyššie uvedených stavebných objektov, t.z.:

SO-101-01 Komunikácie a spevnené plochy sa navrhuje na pozemkoch parc. KN-C č.: 7170, 3015/526, 3015/524, 7154/1, 7116, 7117/1, 7118, 7221, 7120/2, 7120/1, 7121/2, 7122/2, 7123/2, 7125/8, 7126/2, 7127/2, 7128/2, 7130/2, 7128/1, 7127/3, 7126/3, 7125/1, 7123/3, 7131/2, 7132/2, 7135/3, 7135/1, 7138/5, 7154/2, 3015/63, 3015/539, 3015/540, 3015/522, 3015/502 v k. ú. Stará Ľubovňa;

SO-501-01 Splašková kanalizácia – rozšírenie siete sa navrhuje na pozemkoch parc. KN-C č.: 3015/524, 3015/526, 7221, 7170, 7121/2, 7122/2, 7154/1, 7122/3, 7123/3, 7125/1, 7126/3, 7127/3, 3015/502, 3015/522, 3015/63, 7154/2, 7138/5, 7135/1, 7135/3, 7132/2, 7131/2, 7130/2, 7128/2, 7127/2, 7126/2, 7125/8, 7123/2 v k. ú. Stará Ľubovňa;

SO-511-01 Dažďová kanalizácia sa navrhuje na pozemkoch parc. KN-C č. 3015/63, 3015/252, 7154/1, 7221, 7170, 7121/2, 7122/2, 7123/2, 7122/3, 7123/3, 7125/1, 7126/3, 7127/3, 7154/2, 7138/5, 7135/1, 7135/3, 7132/2, 7131/2, 7130/2, 7128/2, 7127/2, 7126/2, 7125/8 v k. ú. Stará Ľubovňa;

SO-521-01 Verejný vodovod – rozšírenie siete sa navrhuje na pozemkoch parc. KN-C č.: 3949/1, 4259/25, 7221, 7170, 7121/2, 7122/2, 7123/2, 7125/8, 7126/2, 7127/2, 7128/2, 7130/2, 7128/1, 7127/3, 7126/3, 7125/1, 7123/3, 7131/2, 7132/2, 7135/3, 7135/1, 7138/5 v k. ú. Stará Ľubovňa;

SO-601-01 Napojenie VN vedenie sa navrhuje na pozemkoch parc. KN-C č.: 7223/3, 7221, 3015/526, 3015/524, 3015/500, 3015/521, 3015/499 v k. ú. Stará Ľubovňa;

SO-602-01 Koncová kiosková trafostanica sa navrhuje na pozemku parc. KN-C č. 3015/499 v k. ú. Stará Ľubovňa;

SO-611-01 NN prívod – rozšírenie distribučnej siete sa navrhuje na pozemkoch parc. KN-C č.: 3015/499, 3015/500, 3015/521, 3015/524, 3015/526, 7221, 7170, 7121/2, 7122/2, 7123/2, 7125/8, 7126/2, 7127/2, 7128/2, 7130/2, 7154/1, 7122/3, 7123/3, 7125/1, 7126/3, 7127/3, 7128/1, 7131/2, 7132/2, 7135/3, 7135/1, 7138/5 v k. ú. Stará Ľubovňa;

SO-621-01 Verejné osvetlenie – rozšírenie siete sa navrhuje na pozemkoch parc. KN-C č.: 3015/522, 3015/524, 3015/526, 7221, 7170, 7121/2, 7122/2, 7123/2, 7125/8, 7126/2, 7127/2, 7128/2, 7130/2, 7128/1, 7127/3, 7126/3, 7125/1, 7131/2, 7132/2, 7135/3, 7135/1, 7138/5, 3015/63, 7154/2, 3015/540 v k. ú. Stará Ľubovňa;

SO-651-01 Telekomunikačné vedenie – rozšírenie siete sa navrhuje na pozemkoch parc. KN-C č.: 3015/526, 7221, 7170, 7121/2, 7122/2, 7123/2, 7125/8, 7126/2, 7127/2, 7128/2, 7130/2, 7128/1, 7127/3, 7126/3, 7125/1, 7123/3, 7131/2, 7132/2, 7135/3, 7135/1, 7138/5, 7154/2, 3015/63 v k. ú. Stará Ľubovňa;

SO-701-01 STL plynovod – rozšírenie siete sa navrhuje na pozemkoch parc. KN-C č.: 3015/500, 3015/524, 3015/526, 7221, 7170, 7121/2, 7122/2, 7123/2, 7125/8, 7126/2, 7127/2, 7128/2, 7130/2, 7128/1, 7127/3, 7126/3, 7125/1, 7123/3, 7131/2, 7132/2, 7135/3, 7135/1, 7138/5, 7154/2, 3015/63, 3015/539, 3015/522, 3015/502, 3015/503 v k.ú. Stará Ľubovňa.

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote podali na tunajší stavebný úrad odvolanie účastníci konania: Anton Sedlák a Anna Sedláková, rod. Valášková, Martina Sedláková, všetci trvale bytom [REDAKOVANÉ], Ing. Marián Frivaldský a Mária Frivaldská, rod. Husáková, obaja trvale bytom [REDAKOVANÉ], Diana Lukáčová, rod. Lukáčová, trvale bytom [REDAKOVANÉ], Mgr. Silvia Obročníková, rod. Fiedorová, trvale bytom [REDAKOVANÉ] a Ing. Jozef Vasilík, trvale bytom [REDAKOVANÉ], všetci zastúpení JUDr. Mariánom Gelenešom, advokát zapísaný v SAK č. 1139, advokátska kancelária so sídlom: Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, listom zo dňa 28.11.2022 (doručené stavebnému úradu dňa 6.12.2022) a samostatné odvolanie Igora Štefaňáka, trvale bytom [REDAKOVANÉ] listom zo dňa 12.12.2022 (doručené stavebnému úradu dňa 13.12.2022).

Na základe vyššie uvedeného Vás stavebný úrad **vyzýva** na písomné vyjadrenie k podaným odvolaniam v zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, ktorých fotokópie tvoria prílohu toho listu. Písomné vyjadrenie žiadame zaslať v lehote najneskôr **do 10 dní odo dňa doručenia** tejto výzvy.

Vzhľadom na to, že v konaní je z titulu vlastníctva k susedným nehnuteľnostiam **veľký počet účastníkov konania a zároveň sa jedná o líniovú stavbu**, stavebný úrad v súlade s § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov doručuje výzvu na vyjadrenie k podaným odvolaniam **verejnou vyhláškou**.

Prílohy:

Kópia odvolania zo dňa 28.11.2022 (doručené stavebnému úradu dňa 6.12.2022)

Kópia odvolania zo dňa 12.12.2022 (doručené stavebnému úradu dňa 13.12.2022)

PhDr. Ľuboš Tomko
primátor mesta

Toto oznámenie výzvy má povahu verejnej vyhlášky podľa § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) a musí byť vyvesená po dobu 15 dní na úradnej tabuli mesta Stará Ľubovňa a zároveň na webovom sídle mesta Stará Ľubovňa www.staralubovna.sk. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia výzvy.

Vyvesené dňa**2.1.12.**.....**2022**

Zvesené dňa

Pečiatka a podpis:

Pečiatka a podpis:

Mesto Stará Ľubovňa
ul. Obchodná 1
064 01 Stará Ľubovňa

k číslu: 30/2019

MESTO STARÁ ĽUBOVŇA Spoločný obecný úrad pre územné rozhodovanie a stavebný poriadok	
6. 12. 2022	
Číslo spisu:	Vybavuje:
Stavebné k. 30/2019	

O d v o l a n i e

Navrhovateľ:

Vlastníci pozemkov IBV Nad Krivul'ou, Stará Ľubovňa
v zastúpení: Ing. Peter Bohinský
trvale bytom:

Názov stavby:

„IBV Nad Krivul'ou – infraštruktúra“
členená na stavebné objekty:
SO-101-01 komunikácia a spevnené plochy,
SO-501-01 splašková kanalizácia – rozšírenie siete,
SO-511-01 dažďová kanalizácia,
SO-521-01 verejný vodovod a rozšírenie siete,
SO-601-01 napojenie VN,
SO-602-01 koncová kiosková trafostanica,
SO-611-01 NN prívod – rozšírenie distribučnej siete,
SO-621-01 verejné osvetlenie – rozšírenie siete,
SO-651-01 telekomunikačné vedenie – rozšírenie siete,
SO-701-01 STL plynovod

Miesto stavby:

Stará Ľubovňa

Katastrálne územie:

Stará Ľubovňa

Kraj:

Prešovský

Parcelné čísla pozemkov:

KN-C 3015/524, KN-C 3015/526, KN-C 7221, KN-C 7170, KN-C 7121/2, KN-C 7122/2, KN-C 7123/2, KN-C 7125/8, KN-C 7126/2, KN-C 7127/2, KN-C 7128/2, KN-C 7130/2, KN-C 7131/2, KN-C 7132/2, KN-C 7135/3, KN-C 7135/1, KN-C 7138/5, KN-C 3015/63, KN-C 7122/10, KN-C 7123/11, KN-C 7126/8, KN-C 7130/11, KN-C 7130/10, KN-C 7131/6, KN-C 7132/6, KN-C 7135/5, KN-C 7135/1, KN-C 7145/3, KN-C 4259/19, KN-C 7121/8, KN-C 7123/10, KN-C 7125/9, KN-C 7135/6, KN-C 7135/1, KN-C 3949/6, KN-C 3949/1, KN-C 4529/25, KN-C 7127/2, KN-C 7126/11, KN-C 7128/1, KN-C 7127/3, KN-C 7126/3, KN-C 7135/1, KN-C 7123/3, KN-C 7130/7, KN-C 7130/6, KN-C 7126/6, KN-C 7123/7, KN-C 7138/1, KN-C 7138/4, KN-C 7132/9, KN-C 7223/3, KN-C 3015/500, KN-C 3015/521, KN-C 3015/499, KN-C 7154/1, KN-C 7122/3, KN-C 7123/5, KN-C 7125/7,

KN-C 7135/2, KN-C 7130/9, KN-C 7123/11, KN-C 3015/283, KN-C 7154/2, KN-C 3015/522, KN-C 3015/502, KN-C 3015/530, KN-C 7132/9, KN-C 7138/3, KN-C 7123/6, KN-C 7122/4

(- stanovisko k zámeru stavby na poľnohospodárskej pôde vydal Okresný úrad Stará Ľubovňa, pozemkový a lesný odbor pod č. OU-PO-OOP6-2019/017548 zo dňa 12.02.2020 a Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov, Prešov pod č. OU-OOP6-2019/017548 zo dňa 8.4.2019

Vlastnícke právo:	- LV č. 9800 – vlastníctvo navrhovateľa - LV č. 3696, 224, 9414, 7761, 8988 – písomné súhlasy vlastníkov nehnuteľností zo dňa 24.1.2019 a 05.06.2019, 10.6.2019, 9.4.2019 k umiestneniu predmetnej stavby, (v zmysle §3 ods. 1 písm. e) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z.) - LV č.3696, 9414, 8497, 9646 – bez súhlasov vlastníkov (v zmysle § 38 stavebného zákona)
Charakter stavby:	Novostavba – zariadenia technického vybavenia územia.
Druh stavby:	Inžinierske stavby – obslužná komunikácia a chodníky, miestne rozvody vody, kanalizácie, elektriny, transformačná stanica a miestna elektronická sieť.
Účel:	Rozšírenie a vybudovanie infraštruktúry pre 29 navrhovaných rodinných domov vrátane nového dopravného napojenia a prístupu.
Hlavný projektant:	Ing. Jozef Pisarčík autorizovaný stavebný inžinier komplexné architektonické a inžinierske služby, reg. č. 4489*SP*A1 STAVARCH, s.r.o., 17. novembra 9, 064 01 Stará Ľubovňa
Odvolatelia :	1. Anton Sedlák, rod. Sedlák narodený : trvale bytom : štátny občan SR 2. Anna Sedláková, rod. Valášková narodená : trvale bytom: : štátna občianka SR 3. Martina Sedláková, rod. Sedláková narodená : trvale bytom : štátna občianka SR vedení na LV. č 2384, kat. územia Stará Ľubovňa, parcely C KN 3957 a C KN 3015/283, rodinný dom súp. č. 947

4. **Ing. Marián Frivaldský, rod. Frivaldský**
narodený: .
trvale bytom:
štátny občan SR
5. **Mária Frivaldská, rod. Husáková**
narodená: .
trvale bytom: .
štátna občianka SR
**vedení na LV č. 2492, kat. územia Stará Ľubovňa,
parcela C KN3015/167 a C KN 3015/257,
rodinný dom súp. č. 978**
6. **Diana Lukáčová, rod. Lukáčová**
narodená :
trvale bytom :
štátna občianka SR
**vedená na LV č. 2487, kat. územia Stará Ľubovňa,
parcela C KN 3015/195 a C KN 3015/263,
rodinný dom súp. č. 979**
7. **Mgr. Silvia Obročníková, rod. Fiedorová**
narodená :
trvale bytom:
štátna občianka SR
**vedená na LV č. 2367, kat. územia Stará Ľubovňa,
parcela C KN 3015/155,
rodinný dom súp. č. 949**
8. **Ing. Jozef Vasilík, rod. Vasilík**
narodený:
trvale bytom:
štátny občan SR

právne zastúpení:

JUDr. Marián Gelenecký
advokát zap. v SAK č. 1139
~~Advokátska kancelária~~
Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa
IČO: 42 027 942, IČ DPH: SK1023506137

**proti Rozhodnutiu Mesta Stará Ľubovňa č. 30/2019 – Ša zo dňa 09.11.2022, ktorým bolo
vydané Rozhodnutie o umiestnení stavby**

V zákonom stanovenej lehote týmto odvolatelia 1. až 8. podávame odvolanie proti Rozhodnutiu Mesta Stará Ľubovňa č. 30/2019 – Ša zo dňa 09.11.2022, ktorým bolo vydané Rozhodnutie o umiestnení stavby v zmysle ust. § 39 a ust. § 39a Stavebného zákona §4 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona týmito charakteristickými údajmi: IBV Nad Krivúľou – infraštruktúra so stavebnými objektmi členené na stavebné objekty: SO-101-01 komunikácia a spevnené plochy, SO-501-01 splašková kanalizácia – rozšírenie siete, SO-511-01 dažďová kanalizácia, SO-521-01 verejný vodovod a rozšírenie siete, SO-601-01 napojenie VN, SO-602-01 koncová kiosková trafostanica, SO-611-01 NN prívod – rozšírenie distribučnej siete, SO-621-01 verejné osvetlenie – rozšírenie siete, SO-651-01 telekomunikačné vedenie – rozšírenie siete, SO-701-01 STL plynovod miesto stavby Stará Ľubovňa, Zimná ulica, lokalita Nad Krivúľou, kat. územie Stará Ľubovňa, a to z týchto dôvodov.

Vlastníci pozemkov IBV Nad Krivúľou Stará Ľubovňa v zastúpení Ing. Petrom Bohinským, bytom Nižné Ružbachy 31, 065 02 Vyšné Ružbachy podali dňa 25.01.2019 návrh na vydanie rozhodnutia na umiestnenie stavby: „IBV Nad Krivúľou – infraštruktúra so stavebnými objektmi členené na stavebné objekty: SO-101-01 komunikácia a spevnené plochy, SO-501-01 splašková kanalizácia – rozšírenie siete, SO-511-01 dažďová kanalizácia, SO-521-01 verejný vodovod a rozšírenie siete, SO-601-01 napojenie VN, SO-602-01 koncová kiosková trafostanica, SO-611-01 NN prívod – rozšírenie distribučnej siete, SO-621-01 verejné osvetlenie – rozšírenie siete, SO-651-01 telekomunikačné vedenie – rozšírenie siete, SO-701-01 STL plynovod – rozšírenie siete na parcelách: KN-C 3015/524, KN-C 3015/526, KN-C 7221, KN-C 7170, KN-C 7121/2, KN-C 7122/2, KN-C 7123/2, KN-C 7125/8, KN-C 7126/2, KN-C 7127/2, KN-C 7128/2, KN-C 7130/2, KN-C 7131/2, KN-C 7132/2, KN-C 7135/3, KN-C 7135/1, KN-C 7138/5, KN-C 3015/63, KN-C 7122/10, KN-C 7123/11, KN-C 7126/8, KN-C 7130/11, KN-C 7130/10, KN-C 7131/6, KN-C 7132/6, KN-C 7135/5, KN-C 7135/1, KN-C 7145/3, KN-C 4259/19, KN-C 7121/8, KN-C 7123/10, KN-C 7125/9, KN-C 7135/6, KN-C 7135/1, KN-C 3949/6, KN-C 3949/1, KN-C 4529/25, KN-C 7127/2, KN-C 7126/11, KN-C 7128/1, KN-C 7127/3, KN-C 7126/3, KN-C 7135/1, KN-C 7123/3, KN-C 7130/7, KN-C 7130/6, KN-C 7126/6, KN-C 7123/7, KN-C 7138/1, KN-C 7138/4, KN-C 7132/9, KN-C 7223/3, KN-C 3015/500, KN-C 3015/521, KN-C 3015/499, KN-C 7154/1, KN-C 7122/3, KN-C 7123/5, KN-C 7125/7, KN-C 7135/2, KN-C 7130/9, KN-C 7123/11, KN-C 3015/283, KN-C 7154/2, KN-C 3015/522, KN-C 3015/502, KN-C 3015/530, KN-C 7132/9, KN-C 7138/3, KN-C 7123/6, KN-C 7122/4 kat. územia Stará Ľubovňa (lokalita „Nad Krivúľou“ v Starej Ľubovni).

Vyššie uvedení dotknutí účastníci konania dávajú nasledujúce odvolanie proti rozhodnutiu Mesta Stará Ľubovňa zo dňa 09.11.2022 č. 30/2019- Ša, ktoré bolo doručené ich právnomu zástupcovi dňa 18.11.2022, a to z týchto dôvodov.

Napadnuté rozhodnutie považujeme za nezákonné a nedôvodné z uvedených dôvodov:

V zmysle ust. § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) *„Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“*

V zmysle ust. § 46 správneho poriadku *„Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“*

V zmysle ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku *„V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení*

dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“

Mesto Stará Ľubovňa napadnuté rozhodnutie oprelo o vyjadrenie zodpovedného projektanta Ing. Jozefa Pisarčíka, ktorý vo svojom stanovisku uviedol „Predmetná projektová dokumentácia „IBV Nad Krivúľou – infraštruktúra“ je spracovaná podľa územného plánu Mesta Stará Ľubovňa, ktorý slúžil ako základný podklad pre vypracovanie predmetnej PD. Predmetný projektant v dôvodoch popísal, že predmetný projekt zodpovedá príslušným zákonným a právnym normám, a to vo všetkých častiach týkajúcich sa jednotlivých objektov SO – 101-01 až SO – 701-01.“ Mesto Stará Ľubovňa na základe tohto stanoviska projektanta vydalo svoje stanovisko odôvodňujúc, že projektant zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie ako aj jeho realizovateľnosť, stavebný úrad nie je oprávnený spochybňovať vypracovanú projektovú dokumentáciu a vznesené námietky v liste zo dňa 12.09.2022 zamietla.

S predmetným stanoviskom v napadnutom rozhodnutí rozhodne nemôžeme súhlasiť, a to z dôvodu, že Mesto Stará Ľubovňa ako stavebný úrad v zmysle zákona č. 50/1976 Z.z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) je povinný podľa ustanovenia § 62 náležite preskúmať projekt, ktorý vypracoval projektant, Ing. Jozef Pisarčík, či tento zodpovedá príslušným právnym normám a nemôže sa oprieť iba o písomné stanovisko zodpovedného projektanta odôvodňujúc, že projektant zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie a jeho realizovateľnosť aj napriek tomu, že ide o autorizovaného stavebného inžiniera zapísaného do príslušného registra a je vedený v zozname Slovenskej komory stavebných inžinierov.

Podľa nášho názoru stavebný úrad je orgán štátnej správy, ktorý má preskúmať komplexne správnosť a zákonnosť celej stavebnej dokumentácie a či táto je v súlade so stavebným zákonom ako aj inými právnymi normami platnými na území Slovenskej republiky. Stavebný úrad sa nemôže zbaviť zodpovednosti a preniesť zodpovednosť na projektanta. Toto rozhodnutie Mesta Stará Ľubovňa je v hlbokom rozpore s ustanovením § 62 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), kde je doslova uvedené, že stavebný úrad je povinný preskúmať najmä:

- a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia,
- b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi,
- c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie,
- d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorcom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania,
- e) či nová budova alebo významne obnovovaná existujúca budova je v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhnutá s využitím vhodných stavebných konštrukcií, vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.

V zmysle ust. 62 ods. 3 Stavebného zákona stavebný úrad „zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.“

Táto povinnosť zo strany stavebného úradu ako orgánu štátnej správy podľa nášho rozhodne nebola splnená, pričom stavebný úrad sa v skutočnosti v napadnutom rozhodnutí nezaoberal vznesenými námietkami podanými účastníkmi konania uvedenými v odvolaní zo dňa 14.07.2020, v doplnení odvolania zo dňa 20.07.2020, v Podnete k verejnej vyhláške Mesta Stará Ľubovňa o zverejnení oznámenia o začatí obstarávania Zmeny a doplnky Územnoplánovacej dokumentácie Mesta Stará Ľubovňa zo dňa 17.01.2022, vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 04.04.2022 ako aj v námietkach zo dňa 12.09.2022.

Teda stavebný úrad podľa nášho názoru napadnutým rozhodnutím porušil svoje povinnosti v zmysle ust. § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 - Správneho poriadku ako aj v zmysle ust. § 62 stavebného zákona, keď nezaujal jasné a zrozumiteľné stanovisko a k jednotlivým vzneseným námietkam zo strany odvolateľov s týmito sa vôbec nezaoberal, nevykonal jednotlivé dôkazy, ktoré boli navrhnuté v predchádzajúcich vyjadreniach odvolateľov a svoje rozhodnutie ničím náležite nezdôvodnil a oprel iba o písomné stanovisko zodpovedného projektanta Ing. Jozefa Pisarčíka.

Pre úplnosť predmetnej veci chceme zdôrazniť a poukázať opätovne na nami vznesené námietky a v tejto súvislosti aj na pochybenia napadnutého rozhodnutia, ktorým stavebný úrad nezaujal jasné a zrozumiteľné stanovisko.

Najmä chceme poukázať na stavebné objekty SO-101-01 komunikácia a spevnené plochy, SO-501-01 splašková kanalizácia – rozšírenie siete, SO-511-01 dažďová kanalizácia, SO-521-01 verejný vodovod a rozšírenie siete SO-601-01 napojenie VN a na SO-621-01 verejné osvetlenie – rozšírenie siete k tomuto uvádzame nasledovné.

Základnou právnou normou, ktorá definuje pozemné komunikácie a zriadenie prístupu na pozemné komunikácie je zákon č. 135/1962 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.

Miestnymi komunikáciami podľa ust. § 4b cestného zákona sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií.

Každú pozemnú komunikáciu tvorí cestné teleso a jej súčasť. Cestné teleso je ohraničené vonkajšími hranami priekop, rigolov, násypov a zárezov svahov, zárubných a obkladových múrov, päťou oporných múrov a pri miestnych komunikáciách pol metra za zvýšenými obrubami chodníkov alebo zelených pásov.

Podľa vyhlášky č. 35/1984 Zb. cestný pozemok tvorí teleso diaľnic, ciest a miestnych komunikácií a cestné pomocné pozemky. Teleso diaľnic, ciest a miestnych komunikácií je ohraničené zvýšenou obrubou chodníkov, prípadne zelených pásov, vonkajšími hranami cestných alebo záchytných priekop a rigolov, svahov cestných násypov a zárezov alebo vonkajšími hranami päty oporných a tarasov alebo vonkajšími hranami koruny obkladových a zárubných múrov, prípadne vonkajšími hranami zárezov nad týmito múrmi.

Vyššie citované ust. vyhlášky jednoznačne nestanovujú a technicky nedefinujú rozsah cestného pozemku. Pre presnejšie stanovenie rozsahu cestného pozemku je nutné vychádzať z platných technických noriem týkajúcich sa projektovania ciest diaľnic a miestnych komunikácií. Ide o STN 73 6100, STN 73 6101, ST 73 6102 a STN 73 6110, STN 73 605 a STN 73 6056.

Základnou právnou normou, ktorá okrem iného definuje umiestnenie a používanie stavieb je zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (Stavebný zákon). Podľa ust. § 49 citovaného stavebného zákona sa všetky stavby okrem iného musia navrhovať tak, aby boli prístupné z cesty miestnej komunikácie alebo z účelovej komunikácie, pričom musia byť zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a po celý čas životnosti musia byť v súlade so základnými požiadavkami na stavby a so zastavacími podmienkami danými príslušnými zákonnými normami.

Podľa ust. § 7 a § 8 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, každá stavba musí mať okrem iného kapacitné vyhovujúce pripojenie na pozemné komunikácie prípadne na účelové komunikácie. Pripojenie stavby na pozemné komunikácie musí svojimi rozmermi, vyhotovením a spôsobom pripojenia vyhovovať požiadavkám bezpečného užívania stavby a bezpečného a plynulého prevádzkovania na príslušných pozemných komunikáciách. Pripojenie musí spĺňať aj požiadavky na dopravnú obsluhu, parkovanie a prístup a použitie požiarna techniky. Prístupové cesty musia byť zhotovené do začatia užívania stavby, každá stavba musí mať pred svojím vstupom rozptylovú plochu, ktorá zodpovedá druhu a účelu stavby. Stavba musí byť vybavená odstavným a parkovacím stojiskom riešeným ako súčasť stavby alebo ako prevádzkovo neoddeliteľná časť stavby alebo umiestneným na pozemku stavby.

Podľa ust. § 6 ods. 6 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z. „Vzdialenosť priečelí budov, v ktorých sú okná obytných miestností, musí byť najmenej 3 m od okraja pozemnej komunikácie; táto požiadavka neplatí pre budovy umiestňované v stavebných medzerách radovej zástavby.“

Na základe platnej legislatívy zriadenie dopravného napojenia susednej nehnuteľnosti tzv. zriadenie vjazdu na susednú nehnuteľnosť upravuje zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Podľa ust. § 3b cestného zákona vjazd na susednú nehnuteľnosť zo susednej komunikácie povoľuje na správnom konaní príslušný cestný správny orgán, ktorým v danom prípade je Mesto Stará Ľubovňa. Počas povoľovacieho konania príslušný cestný správny orgán **predovšetkým prihliada na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej.**

Nová prístupová komunikácia a spevnené plochy SO-101-01

Prieluka č. 1

Poukazujúc na vyššie citované ustanovenia príslušných zákonov ako aj STN sme jednoznačne toho názoru, že pri obidvoch prístupových jednopruhových obojsmerných komunikáciách triedy C3 cez Prieluku č. 1 pre vjazd a výjazd vozidiel na IBV Nad Krivulou z jestvujúcej miestnej komunikácie na ulici Zimnej nie je dodržaná minimálna šírka 4,5 m stanovená v STN 73605. Výstavba komunikácií je v rozpore so zák. č. 135/1961 Zb., vyhláškou č. 35/1984 Zb. a Technickými podmienkami pre Zásady navrhovania prvkov upokojujúcej dopravy Ministerstva dopravy SR TP 15/2005, v rozpore s STN 736056, STN 736110 aj STN 736101.

Pri komunikácii cez Prieluku č. 1, v rámci tejto Prieluky má byť zabezpečený obojstranný prístup, vjazd a výjazd pre automobily vrátane pešieho prístupu. Na tento účel je navrhnutá jednopruhovú obojsmernú komunikáciu MO – 4,5/30 dĺžky.

Podľa STN 736110 (čl. 7.9.2) minimálna voľná šírka pásu pre chodcov je 1,50 m. Môže sa navrhovať len za predpokladu voľného priestoru po oboch stranách takéhoto pásu, alebo bezpečnostného odstupu min. 0,25 m – 0,5 m od súvislej prekážky z dôvodu míňania sa dvoch invalidných vozidiel. Šírka pásu pre chodcov môže byť lokálne zúžená na 0,90 m avšak v záujme zachovania bezpečného a voľného pohybu osôb na invalidnom vozíku by takýto úsek nemal byť dlhší ako 6,00 m. Podľa odborníkov z oblasti dopravy ide však len o minimálne parametre, technická norma je prísnejšia. Najmenšia voľná šírka chodníka má umožniť jazdu detského kočíka, invalidného vozíka, pohyb chodca s batožinou a umožniť ich vzájomné obchádzanie. Najmenšia voľná šírka chodníka je podľa normy 1,5 m, k tomu však treba pripočítať bezpečnostný odstup 0,5 m od vozovky - prekážok a 0,25 m od zástavby - oplotenia.

Teda predmetné technické riešenie v projekte projektanta Ing. Jozefa Pisarčíka, ako aj v územnom pláne mesta Stará Ľubovňa v zmysle vyššie uvedených zmien a doplnkov je v príkrom rozpore s STN 736110, podľa ktorej jeden jazdný pruh musí mať šírku od 2,75 m do 3,50 m, teda obidva jazdné pruhy od 5,5 m do 7 m. Najmenšiu šírku 2,75 m jedného jazdného pruhu možno použiť len v stiesnených podmienkach v lokalitách zástavby rodinných domov s menším počtom

domov pre skľudnené komunikácie funkčnej triedy C3 a pri malej intenzite cestnej premávky.

Navrhovaný počet 29 RD – IBV nad Krivul'ou nie je možné považovať za menší počet domov a prístupové komunikácie nie je možné považovať za skľudnenú komunikáciu, lebo vlastníci pozemkov IBV Nad Krivul'ou ich budú používať aj pre nákladné a osobné motorové vozidlá za účelom výstavby RD a aj po výstavbe RD prejde po týchto komunikáciách denne minimálne okolo 60-70 motorových vozidiel. Poukazujeme predovšetkým na ranný a poobedňajší nápor cestných motorových vozidiel nehovoriac o návštevách vlastníkov týchto rodinných domov. V danom smere chceme poukázať na skutočnosť, že cesta označovaná ak Prieluka č. 1 vyúsťuje do križovatky na ulici Zimnej a ulici Vsetínskej, kde je silný nápor v ranných a poobedňajších hodinách, vzhľadom že na križovatke týchto ulíc sa nachádza materská škôlka. Kde v danom časovom období prichádza množstvo áut rodičov, ktorí dovážajú svoje deti do materskej škôlky v rozmedzí 120 až 150 detí. Už v súčasnej dobe táto situácia je neúnosná vzhľadom na množstvo motorových vozidiel na ulici Zimnej, ktorá má taktiež značný sklon a už teraz nepostačuje svojou šírkou a zaťaženosťou na nápor týchto áut. Značné kolízie nastávajú najmä v zimnom období.

Teda vychádzajúc z príslušných právnych noriem a STN predmetná Prieluka č. 1 nemôže slúžiť ako komunikácia a prístupová cesta, pretože nespĺňa ani elementárne podmienky STN vyššie uvedenej, a to jednak šírkou, ale ani výškovým prevýšením. Súčasná šírka pozemku určeného pre výstavbu miestnej komunikácie je len 2,5 m, čo z technického hľadiska postačuje len na vstup pre peších resp. nemotorovú dopravu prípadne pre vybrané kategórie vozidiel, akými sú ostatné nemotorové vozidlá kategórie „V“ alebo L, LS jednostopové motorové vozidlá (motocykle) a niektoré trojkolky alebo štvorkolky a snežné skútre.

Uvedené dopravné napojenie, vjazd a výjazd, vykazuje zjavné technické nedostatky nevhodné pre jeho bezproblémové užívanie. Ide predovšetkým o technicky neprimerané hodnoty šírkového usporiadania tak, ako sme vyššie uviedli.

Okrem nedostatočnej šírky dopravného prístupu, sú nedostatočné aj hodnoty sklonových pomerov predmetnej komunikácie. Najväčší pozdĺžny sklon na miestnu komunikáciu upravuje platná STN 73 6110. Podľa predmetnej STN projektovanie miestnych komunikácií na obslužnej komunikácii môže byť maximálne 9%, výnimočne v horských podmienkach až 12%, pri chodníkoch max. 8,3 %.

Na základ technickej správy spracovanej gcodetom Miroslavom Gladišom zo dňa 23.11.2022 boli zistené následné výsledky:

-prevýšenie medzi bodmi A a B je 5,51 m a stúpanie 12,32 %,

Teda Prieluka č. 1 je v sklone 12,32 %, pričom prevýšenie predstavuje 5,51 m čo je výrazne nad vyššie uvedené stanovené maximálne hodnoty v STN 736110.

Zároveň chceme preukázať, že technickým nákresom geodeta Miroslava Gladiša bolo preukázané, že šírka 4,5 m nie je po celej dĺžke ale iba v určitých častiach, pričom v najužšej časti šírka je 4,2 m. Na základe tejto skutočnosti Prieluka , 1 nemôže slúžiť ako jedná prístupová cesta k danej IBV. S touto otázkou sa stavebný úrad vôbec nezaoberal a ani nezaujal žiadne stanovisko v danej veci aj napriek tomu, že už v grafickom znázornení Prieluka č.1 Ing. Pisarčíka je od hraníc susedných parciel C KN 3957 a C KN 3015/156 široká v najužšom mieste je 4150 mm, čo je uvedené v predmetnom projekte. Pričom na druhej strane sám Ing. Jozef Pisarčík uvádza šírku cesty 4500 mm. Nie je nám teda známe na základe čoho a ako je riešený tento úsek prístupovej cesty, keďže sám Ing. Pisarčík zistil, že predmetný úsek je užší o 350 mm. Teda daná prístupová cesta zasahuje do vlastníckych práv vlastníkov nehnuteľnosti parcely C- KN 3015/155, C-KN 3015/283 a na druhej strane je v rozpore s projektom.

Teda samotný charakter terénu a zastavanosť susedných parciel v skutočnosti neumožňuje, podľa nášho názoru, akúkoľvek prístupovú cestnú komunikáciu v súlade s platnými právnymi predpismi,

nehovoriac o chýbajúcich bezpečnostných pásoch na oboch stranách komunikácie a iných náležitostiach v zmysle zákona.

Dôkaz: - technická správa Miroslava Gladiša zo dňa 23.11.2022
- nákresy

Taktiež poukazujeme na nedodržanie bezpečnostného odstupu 0,5 m komunikácie po pevne prekážky.

V danom smere poukazujeme, že navrhované príjazdové cesty k IBV Nad Krivul'ou v úseku Prieluka č. 1 a Prieluka č. 2 je pre zimnú údržbu nevyhovujúca, máme výhrady k navrhovanej šírke v zimných mesiacoch, budú sa vytvárať mantinely na MK. Komunikácie a chodníky musia mať vybudovaný systém odvodu dažďovej vody dažďovou kanalizáciou, trativodmi a pod. K týmto otázkam boli vznesené aj námietky zo strany Technických služieb Mesta Stará Ľubovňa, podľa ktorých v takýchto podmienkach nie je údržba možná najmä v zimnom období.

Teda správny orgán týmito, ale aj ostatnými námietkami v predchádzajúcich podaniach odvolateľov sa vôbec nevysporiadal, nezaujal k nim žiadne stanovisko a z tohto dôvodu považujeme projekt týkajúci sa prieluky č. 1 za úplne zmatečný a nezákonný.

Prieluka č. 2

Pokiaľ sa jedná o Prieluku č. 2 v napadnutom rozhodnutí je uvedené, že táto zabezpečuje obojsmerný prístup (vjazd a výjazd) výlučne pre požiarne vozidlá, na tento účel je navrhnutá jednopruhovú obojsmernú komunikáciu MO 4,5/30, v dĺžke cca 49 m vrátane rozširujúcej sa časti. Šírkové usporiadanie pozostáva z asfaltovej komunikácie v šírke 3,5 m a bezpečnostných pásov v šírke 0,5 m obojstranné. Prieluka bude osadená dopravnými značkami zabezpečujúcich výhradný vjazd a výjazd požiarnych vozidiel, pričom predmetná Prieluka je taktiež napojená na jestvujúcu komunikáciu na Zimnú ulicu.

Táto skutočnosť taktiež nezodpovedá danému stavu, keďže Mesto Stará Ľubovňa svojím rozhodnutím pod č. 1/2016 prejednálo zmenu účelu prieluky č. 2, a to z požiarnej cesty na jednopruhovú obojstrannú komunikáciu pre motorové vozidlá, čo je v rozpore aj s územným plánom Mesta. Teda projekt Ing. Pisarčíka, ktorý v tejto časti rieši prieluku č. 2 ako obslužnú cestu pre požiarne vozidlá je v rozpore s rozhodnutím Mesta Stará Ľubovňa č. 1/2016 a touto skutočnosťou sa stavebný úrad sa taktiež vôbec nezaobrá.

Priestorové pomery Prieluky č. 2 neumožňujú realizáciu ani požiarnej komunikácie o šírke 3,5 m, pretože stav podľa katastra nehnuteľností nezodpovedá stavu, v akej výmere boli dané pozemky obyvateľom do osobného užívania a v akej výmere sú vlastníkami týchto pozemkov od roku 1989, teda skutočnému vlastníckemu a užívaciemu stavu. Výstavbou prístupovej komunikácie by došlo ku hrubému zásahu do vlastníckych práv vlastníkov susedných pozemkov a rodinných domov pri Prieluke č. 2.

V tejto súvislosti chceme poukázať, že na základe rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 15.06.2022, sp. zn. 6C/40/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.07.2022, pokiaľ sa jedná o účastníkov konania Ing. Mariána Frivaldského a Márie Frivaldskej došlo aj k zmene vlastníctva dotýkajúcej sa parcely KN-C 3015/576, ktorá bola odčlenená z parcely KN-C 3015/539 na základe geometrického plánu Ing. Jozefa Bujňáka, znalec v odbore geodézia, kartografia č. 19/2020, vyhotoveného dňa 13.07.2020, autorizačne overeného dňa 14.07.2020 a úradne overeného dňa 17.07.2020 pod č. G1-422/2020, na základe ktorého bola vytvorená nová parcela KN-C 3015/576 ostatná plocha o výmere 18 m².

Dôkaz: rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 15.06.2022, sp. zn. 6C/40/2020
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Nesúhlasíme s výstavbou prístupovej komunikácie čo sa týka Prieluky č. 2 aj z dôvodu, že podložie je zložené z doskovitých platní pieskovca uložené do spádu rovnobežne s terénom, pričom medzi týmito platňami minimum ílovitej pôdy a preto je nevhodná na výstavbu prístupovej komunikácie. Ani v územnom pláne Mesta Stará Ľubovňa, ani v projekte pre územné konanie nebol urobený v danej lokalite geologický a hydrologický prieskum, tak ako sme vo svojich podaniach niekoľkokrát žiadali Sme jednoznačne toho názoru, že vzhľadom na zloženie doskovitých platní pieskovca je v danom prípade nevyhnutné vykonať geologický prieskum, ako aj hydrologický prieskum, vzhľadom na to, že sa jedná jednak o výstavbu 29 rodinných domov a zároveň, nie je známe ako takáto výstavba cesty bude mať vplyv na už existujúce rodinné domy postavené na ul. Zimnej. Bez doplnenia hydrologického a geologického prieskumu podlažia pred výstavbou prístupovej komunikácie viac ako pravdepodobne dôjde k zosuvu pôdy, brehu a aj našich rodinných domov a pozemkov. V tejto lokalite sa tiež nachádzajú tektonické dosky, v minulosti sa vyskytli otrasy (zemetrasenie), preto je potrebné zabezpečiť odborné vyjadrenie na možné seizmické otrasy v tejto lokalite, načo sme taktiež už upozorňovali v našich podaniach.

Na výstavbu prístupovej komunikácie s uvedeným podlažím a prevýšením 7 m je potrebné vykonať rozsiahle stavebné práce a zásahy a v dôsledku uloženia inžinierskych sietí pod miestnu komunikáciu dôjde k neúmerným vibráciám a tiež k navýšeniu terénu nad úroveň priľahlých rodinných domov a pozemkov v našom vlastníctve. To naruší statiku a stabilitu našich rodinných domov a pozemkov.

Je preto potrebné zabezpečiť stanovisko dotknutých orgánov, resp. stanovisko statika. Ak by došlo k narušeniu statiky je potrebné postaviť oporný múr pozdĺž celej dĺžky navrhovanej prístupovej komunikácie z oboch strán ešte pred začatím jej výstavby.

Výstavbou prístupovej komunikácie v malej vzdialenosti medzi našimi rodinnými domami a jej používaním ťažkých mechanizmov a nákladných áut pri stavbách RD nad Krivul'ou bude ohrozené naše zdravie v dôsledku vystavenia nadmernému znečisteniu ovzdušia prachom, neprimeranému hluku a otrasmi.

Podľa § 16 ods. 2 písm. a/ vyhl. č. 532/2002 Z. z. stavba sa navrhuje a zhotovuje tak, aby boli splnené podmienky na ochranu zdravia, poukazujúc na ustanovenie § 20 ods.1, 2 citovanej vyhlášky. Stavba musí zabezpečovať, aby hluk a vibrácie pôsobiace na ľudí a zvieratá boli na takej úrovni, ktorá neohrozuje zdravie a je vyhovujúca pre obytné a pracovné prostredie, a to aj na susedných pozemkoch a stavbách. Preto je potrebné zabezpečiť stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Starej Ľubovni z hľadiska ochrany zdravia, ochrany pred hlukom a vibráciami čo v danom prípade stavebný úrad vôbec nezabezpečil napriek našim pripomienkam.

V tejto súvislosti poukazujeme aj na Vyhlášku MŽP SR, č.532/2002 z dňa 8.7.2002, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a všeobecných technických požiadavkách na stavby, kde je v § 6 ods.1 uvedené:

„(1) *Vzájomné odstupy stavieb musia spĺňať požiadavky urbanistické, architektonické, životného prostredia, hygienické, veterinárne, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej ochrany, požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania. Odstupy musia umožňovať údržbu stavieb a užívanie priestorov medzi stavbami na technické alebo iné vybavenie územia a činnosti, ktoré súvisia s funkčným využívaním územia.*

(2) *Stavbu možno umiestniť na hranici pozemku, len ak jej umiestnením nebude trvalo obmedzené užívanie susedného pozemku na určený účel.*

(3) *Ak rodinné domy vytvárajú medzi sebou voľný priestor, vzdialenosť medzi nimi nesmie byť menšia ako 7 m. Vzdialenosť rodinných domov od spoločných hraníc pozemkov nesmie byť menšia ako 2 m.*

(4) *V stiesnených územných podmienkach možno vzdialenosť medzi rodinnými domami znížiť až*

na 4 m, ak v žiadnej z protíľahlých častí stien nie sú okná obytných miestností; v týchto prípadoch sa nevyžaduje dodržanie vzdialeností od spoločných hraníc pozemkov podľa odseku 3.

(5) Iné riešenia vzdialeností rodinných domov, ako sú ustanovené v odsekoch 3 a 4, možno určiť iba na podklade výpočtov a meraní preukazujúcich splnenie požiadaviek na vzájomné vzdialenosti podľa odseku 1 alebo podľa územného plánu zóny.

(6) Vzdialenosť priečelí budov, v ktorých sú okná obytných miestností, musí byť najmenej 3 m od okraja pozemnej komunikácie; táto požiadavka neplatí pre budovy umiestňované v stavebných medzerách radovej zástavby.

(7) Vzájomné odstupy a vzdialenosti treba merať na najkratších spojniciach medzi vonkajšími povrchmi obvodových stien, ďalej od hraníc pozemkov a okrajov pozemnej komunikácie. Vystupujúca časť stavby sa zohľadňuje, ak vystupuje viac ako 1,50 m od steny. “

Teda predmetný projekt Ing. Pisarčíka nespĺňa ani citované ustanovenia predmetnej vyhlášky a to najmä v § 6 ods.3 a v § 6 ods. 6, kde je uvedené, že vzdialenosť priečelí budov, v ktorých sú okná obytných miestností musí byť najmenej 3 m od okraja pozemnej komunikácie.

Prieluka č.2 teda nespĺňa ani základné požiadavky uvedené STN č. 73 7110.

V tejto súvislosti poukazujeme aj na technickú správu geodeta Miroslava Gladiša zo dňa 23.11.2022, ktorý zameral aj prevýšenie medzi bodmi A a B je 6,44 m a stúpanie 12,26%, čo je v rozpore s vyššie uvedenou technickou normou.

Dôkaz: -technická správa Miroslava Gladiša zo dňa 23.11.2022 č. 89/2022
- nákresy

Stavebný objekt SO-501-01 dažďová kanalizácia

Nesúhlasíme, aby dažďové vody v súvislosti s výstavbou 29 RD na IBV Nad Krivul'ou, boli odvádzané s vyústením do jestvujúceho odvodňovacieho rigolu v severnej časti lokality v mieste navrhovanej požiarnej Prieluky č. 2. Aj v dôsledku 7 metrového výškového prevýšenia Prieluky č. 2 v súčasnej dobe odvodňovací rigol už nepostačuje na odvodnenie dažďovej vody, ktorá steká z brehu, máme zamočené záhrady a pri väčších lejakoch tečie až do rodinných domov a ostáva stáť a zaplavuje už teraz jestvujúcu miestnu komunikáciu na ulici Zimnej. Vyústením dažďovej kanalizácie do jestvujúceho rigolu je porušený § 1 vyhl. č. 35/1984 Zb., týmto dôjde k poškodeniu nášho majetku – pozemkov, rodinných domov a k poškodeniu, narušeniu stability a odvodneniu cestného telesa miestnej komunikácie a k ohrozeniu jestvujúcej miestnej komunikácie a k narušeniu odvodňovacích pomerov odtokom vôd na cestné teleso, ako je to aj v súčasnej dobe. **Výstavbou komunikácie dôjde aj k narušeniu rozhrádových pomerov miestnej komunikácie,** a to nezabezpečením riadnej údržby prístupovej komunikácie a zákruty na vjazde z miestnej komunikácie a výjazde na miestnu komunikáciu na ulici Zimnej cez Prieluku č. 2.

Stavebný objekt SO- 621-01 Verejné osvetlenie – rozšírenie siete

Podľa projektovej dokumentácie Ing. Pisarčíka verejné osvetlenie je projektované na parcele C-KN č. 3015/522, pričom predmetný bod napojenia t.j. sa v skutočnosti nenachádza na parcele C-KN 3015/522, ale na parcele C-KN 3015/155, teda na parcele, ktorá je vo výlučnom vlastníctve Mgr. Silvie Obročníkovej rod. Fedorovej a predmetná parcela je vedená na LV č. 2347, katastrálneho územia Stará Ľubovňa. Teda aj táto skutočnosť iba dosvedčuje pochybnosť o správnosti projektu Ing. Pisarčíka, pričom stavebný úrad tento projekt prevzal akejkoľvek preskúmania.

Dôkaz: -technická správa Miroslava Gladiša zo dňa 23.11.2022 č. 89/2022
-podrobný náčrt

Aj z tejto skutočnosti vyplýva, že stavebný úrad postupoval veľmi nezodpovedne, keď sa v plnom rozsahu iba stotožnil s projektom Ing. Pisarčíka a všetky skutočnosti riadne nepreveril a projekt riadne nepreskúmal.

Takýmto postupom dochádza ku porušeniu zásady proporcionality v zmysle judikatúry Ústavného súdu SR a Európskeho súdu pre ľudské práva. Výstavbou prístupových komunikácií ku IBV nad Krivul'ou budú porušené práva odvolateľov opierajúce sa o už existujúce postavené rodinné domy, ktorých sú vlastníckmi. Bude porušené ich právo na pokojné bývanie, právo na ochranu zdravia, právo na majetok. Na druhej strane na úkor ich práv – občanov v danej lokalite, budú zvýhodnení vlastníci pozemkov, ktorí ešte len budú stavať rodinné domy bez zohľadnenia jestvujúcich priestorových pomerov v lokalite a pri porušení uvedených zákonných ustanovení a judikatúry ÚS SR a Európskeho súdu pre ľudské práva.

Vzhľadom na uvedené dôvody navrhujeme, aby mesto Stará Ľubovňa v rámci územného plánu mesta Stará Ľubovňa vybudovalo samostatnú prístupovú cestu smerujúcu od miestneho cintorína cez parcelu C-KN 7033 ostatná plocha o výmere 14633 m² vedenú na Okresnom úrade Stará Ľubovňa katastrálny odbor, obec Stará Ľubovňa, katastrálne územie Stará Ľubovňa na LV č. 9414 a na ňu nadväzujúcu parcelu C-KN 7170 vedenú na Okresnom úrade Stará Ľubovňa katastrálny odbor, obec Stará Ľubovňa, katastrálne územie Stará Ľubovňa, vedenú na LV 9414, trvalý trávny porast o výmere 2791 m², pričom tieto parcely sú vo výlučnom vlastníctve Mesta Stará Ľubovňa. V danej skutočnosti dávame do pozornosti aj skutočnosť, že na daných nehnuteľnostiach je aj zriadená farcha a to právo uloženia inžinierskych sietí v prospech Slovak Telekom, a.s., teda v danom prípade je tu možnosť uloženia ďalších inžinierskych sietí, a to plynovodu, vodovodu, a prívodu elektrickej energie a hlavne zariadenia hlavnej prístupovej cesty pre IBV Nad Krivul'ou pre 29 domov, čím by sa vyriešil celý problém v danej lokalite.

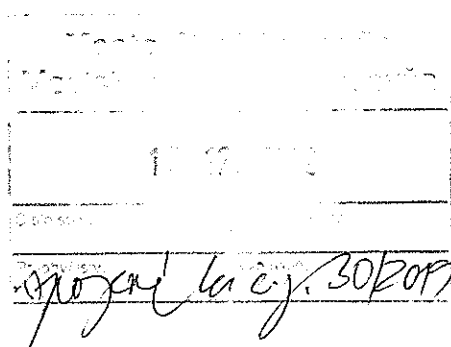
Dôkazy: -LV č. 9414 kat. územia Stará Ľubovňa
-snímky z katastrálnej mapy

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody navrhujeme, aby odvolací orgán rozhodnutie Mesta Stará Ľubovňa zo dňa 9.11.2022 č. 30/2019-Ša v celom rozsahu zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové konanie a rozhodnutie.

V Starej Ľubovni, dňa 28.11.2022

Anton Sedlák, rod. Sedlák
Anna Sedláková, rod. Valášková
Martina Sedláková, rod. Sedláková
Ing. Marián Frivaldský, rod. Frivaldský
Mária Frivaldská, rod. Husáková
Diana Lukáčová, rod. Lukáčová
Mgr. Silvia Obročníková, rod. Fiedorová
Ing. Jozef Vasilík, rod. Vasilík
právne zastúpení
podpísané a autorizované **Marián Goleneky**
zaručeným elektronickým podpisom
advokát zap. v SAK č. 1139
Advokátska kancelária
podpisom
Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa
IČO: 42 027 942, IČ DPH: SK1023506737

Prílohy: podľa textu



Mesto Stará Ľubovňa
Obchodná 1
064 01 Stará Ľubovňa

V Starej Ľubovni, dňa 12.12.2022

Vec.

ODVOLANIE proti rozhodnutiu Mesta Stará Ľubovňa č. 30/2019-Ša zo dňa 9.11.2022, ktorým bolo rozhodnuté o umiestnení stavby „IBV NAD KRIVUĽOU—infraštruktúra“.

Dňa 5.12.2022 mi bolo ako účastníkovi konania doručené rozhodnutie Mesta Stará Ľubovňa č. 30/2019-Ša zo dňa 9.11.2022, ktorým bolo rozhodnuté o umiestnení stavby „IBV NAD KRIVUĽOU — infraštruktúra“. v súlade s § 39 a 39a Stavebného zákona a § 4 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Predmetné rozhodnutie bolo dňa 11.11.2022 vyvesené na úradnej tabuli mesta Stará Ľubovňa. Dňa 26.11.2022 sa tak toto rozhodnutie považuje za doručené pričom začína plynúť lehota 15 dní na podanie odvolania. Posledným dňom lehoty na podanie odvolania je tak deň 11.12.2022 (čo bola nedeľa), teda v zmysle § 27 ods. 2 Správneho poriadku je posledným dňom lehoty je tak pondelok 12.12.2022.

Proti tomuto rozhodnutiu tak v zákonom stanovenej lehote jednak v zmysle doručovania predmetného rozhodnutia verejnou vyhláškou ako aj odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštou podávam odvolanie.

S predmetným rozhodnutím nesúhlasím v prvom rade poukazujem na nesprávny procesný postup stavebného úradu vo vzťahu k mnou namietanej aktuálnosti záväzných stanovísk dotknutých orgánov.

Stavebný úrad pri vydávaní rozhodnutia vychádzal zo záväzných stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov, ktoré boli staršie ako 4 roky, pričom sám stavebný úrad v odôvodnení tohto rozhodnutia konštatuje, že viackrát v priebehu konania dochádzalo k zmene, úpravám a doplneniu projektovej dokumentácie. Z odôvodnenia rozhodnutia však nijako nevplýva, že by došlo zo strany stavebného úradu, resp. aj samotných navrhovateľov ku konvalidácii týchto záväzných stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov s upravenou projektovou dokumentáciou.

Vzhľadom na túto skutočnosť, tak podľa môjho názoru bol nepostačujúci postup stavebného úradu, keď tento oznámil začatie územného konania o umiestnení stavby aj dotknutým orgánom iba verejnou vyhláškou a upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním, pričom dotknuté orgány nijako neupozornil na zmeny v projektovej dokumentácii. Stavebný úrad mal jednotlivé dotknuté orgány upozorniť na zmeny v projektovej dokumentácii, ktoré boli vykonané v priebehu konania navrhovateľmi a mal ich dopytovať, či vykonané zmeny nemali vplyv na ich záväzné stanoviská vo vzťahu k projektovej dokumentácii. Z vyššie uvedeného vyplýva, že iná projektová dokumentácia bola predložená dotknutým orgánom, ktoré vydali záväzné stanoviská a iná projektová dokumentácia bola posudzovaná v rámci konania o umiestnení stavby.

Teda stavebný úrad pri vydávaní odvolaním napádaného rozhodnutia sám porušil ustanovenia Stavebného zákona, na ktoré v jeho odôvodnení odkazoval. Podľa § 140b ods. 3 stavebného zákona dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona.

V tomto prípade tak ako to už bolo z mojej strany vyššie uvedené a ako som upozorňoval stavebný úrad aj v mojich posledných námietkach mal si stavebný úrad vyžiadať od dotknutých orgánov vzhľadom na zmeny v projektovej dokumentácii – teda aj vzhľadom na podstatné zmeny v skutkových okolnostiach doplnenie ich vyjadrení, resp. záväzných stanovísk, pričom mal na tieto zmeny dotknuté orgány upozorniť.

Stavebný úrad tak nepostupoval. Tak došlo k situácii, že dotknuté orgány sa vyjadrovali k jednej variante projektovej dokumentácie a stavebný úrad rozhodoval na podklade inej varianty projektovej dokumentácie, čo je z môjho pohľadu neprípustné, nesprávne a v konečnom dôsledku aj nezákonné a čo musí byť dôvodom na zrušenie odvolaním napádaného rozhodnutia.

Navyše sa stavebný úrad nijako nezaoberal námietkami, ktoré boli z mojej strany predkladané v priebehu konania vždy riadne a včas s poukazom na koncentračnú zásadu uplatňovanú v stavebnom konaní. Stavebný úrad sa zaoberal iba posledným podaním doručeným mu dňa 20.9.2022.

Moje námietky smerovali okrem iného aj proti záväzným stanoviskám dotknutých orgánov, a to najmä z pohľadu kvality navrhovanej miestnej komunikácie a to hlavne tzv. Prieluky č. 1, ktorej kvalitu opakovane namietali aj ostatní účastníci konania.

Podľa § 140b ods. 6 Stavebného zákona **ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.**

Navrhujeme odvolacieho orgánu, aby uplatnil postup podľa tohto vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Poukazujem na moje námietky zo dňa 15.5.2020, v ktorých som uviedol:

„V prvom rade chcem poukázať, že navrhovaná miestna komunikácia nie je zokruhovaná nakoľko prieluka č. 2 je vedená ako MO4,5/30 požiarne prieluka – príjazdová komunikácia pre požiarne vozidlá - jednopruhovú obojsmernú komunikáciu spevnená plocha šírky 3,5 m a prieluka č. 3 je vedená ako jestvujúca prieluka pre navrhovaný chodník pre peších.

Prieluka č. 1 je jediným miestom prístupu k navrhovaným 29 rodinným domom. Podľa jednoduchých prepočtov by mala obsluhovať pri priemernej obývatelnosti jedného domu 4 obyvateľmi približne 120 osôb a pri priemernom vlastníctve 2 áut pre jeden rodinný dom približne 58 autami. Nehovoriac o tom, že v jednom rodinnom dome môže byť aj 2 bytové jednotky, teda môže bývať aj viac ľudí. Podľa môjho názoru je predpoklad, že táto lokalita sa bude ďalej rozširovať. Taktiež predmetná miestna obslužná komunikácia bude slúžiť ako prístupová komunikácia pre objekty vo vlastníctve Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a. s., so sídlom Hraničná 17/662, Poprad, IČO: 36485250 nakoľko za týmto účelom využívali aj súčasnú a jestvujúcu komunikáciu. Taktiež treba zohľadniť skutočnosť, že v predmetnej lokalite bude počas najbližších rokov prebiehať intenzívna stavebná činnosť, čoho následkom bude prejazd ťažkých nákladných vozidiel prielukou č. 1.

Vzhľadom na túto situáciu je navrhované riešenie napojenia novo-navrhovanej miestnej obslužnej komunikácie MO6,5/30 resp. MO4.5/30 na už existujúcu miestnu komunikáciu pri ul. Zimnej – areály MŠ na ulici Vsetínskej považujem za nepostačujúce. Podľa môjho názoru bez riadneho, prehľadného a bezpečného vyriešenia napojenia predmetnej novo-navrhovanej miestnej komunikácie na už existujúcu miestnu komunikáciu, ktoré bude rešpektovať aj už súčasnú dopravnú situáciu dôjde k množstvu kolíznych situácií – ohrozeniu života a zdravia účastníkov cestnej premávky ako aj zhoršeniu kvality života ľudí žijúcich v tejto lokalite.“

Taktiež som k tomuto vyjadreniu priložil aj fotodokumentáciu dopravnej situácie, ktoré sa za uplynulé dva roky zhoršila a doprava sa zhustila. Navyše v novonavrhovanej križovatke je vstup do areálu materskej školy.

S touto námietkou sa stavebný úrad nijako nevyporiadal. Preto žiadam, aby sa ňou zaoberal odvolací orgán a uplatnil postup podľa § 140b ods. 6 Stavebného zákona predložil toto odvolanie ako aj moje vyjadrenie zo dňa 15.5.2020 spolu s fotodokumentáciou, záväzné stanoviská príslušných dotknutých orgánov a projektovou dokumentáciou orgánom v zmysle § 140b ods. 6 Stavebného zákona a to Krajskému dopravnému inšpektorátu Policajného zboru v Prešove a príslušnému okresnému úradu ako príslušnému správne orgánu pre štátnu správu v oblasti pozemných komunikácií.

Rovnako nepovažujem za správne aj posudzovanie verejného záujmu stavebným úradom z pohľadu absencie môjho súhlasu s umiestnením stavby na pozemkoch v mojom výlučnom vlastníctve. Plne sa stotožňujem s názorom ohľadom aktívnej legitimácie na vyvlastnení prezentovaným v rozhodnutí č. 30/2019 - Da zo dňa 31.1.2022, ktorá na strane navrhovateľov absentuje. Správne stavebný úrad v tomto rozhodnutí konštatoval, že *nie sú splnené podmienky na vydanie územného rozhodnutia podľa § 38 Stavebného zákona pre navrhovateľov, ktorí podali návrh. Vlastnícke právo k pozemkom prechádza vyvlastnením na navrhovateľa. Nakoľko navrhovateľom sú fyzické osoby a navrhujú umiestnenie miestnej obslužnej komunikácie, ktorá nemôže byť v zmysle právnych predpisov vo vlastníctve ani správe fyzických osôb nemôže byť aplikovaný postup, ktorým by vlastníctvo pozemkov fyzických osôb prešlo na navrhovateľov návrhu napriek tomu, že by pre navrhovaný účel bolo možné pozemky vyvlastniť vo verejnom záujme na základe územnoplánovacej dokumentácie, či na základe ustanovenia §108 ods. 2 písm. f) Stavebného zákona v spojení s § 17a Cestného zákona.*

Taktiež správne poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Vyššie uvedená problematika vo vzťahu k aktívnej legitimácii navrhovateľa vo vzťahu k podaniu návrhu na vyvlastnenie pre zákonom vymedzený účel vyvlastnenia bola ďalej Najvyšším súdom Slovenskej, ktorý sa vyjadril vo vzťahu k § 38 Stavebného zákona, keď v rozsudku sp. zn. 4Sžo/17/2015 zo dňa 04.11.2015 uviedol podľa § 108 ods. 3 stavebného zákona verejný záujem na vyvlastnení sa musí preukázať vo vyvlastňovacom konaní, avšak v prípade, ak nie je splnená podmienka vlastníctva pozemku navrhovateľom na vydanie územného rozhodnutia, stavebný úrad musí už v územnom konaní skúmať, či na navrhovaný účel možno daný pozemok vyvlastniť (ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť - § 38 stavebného zákona). V predmetnom rozhodnutí Najvyšší súd Slovenskej republiky prihliadol aj na závery rozsudku Najvyššieho súdu sp.zn. 3Sžp/20/2013 zo dňa 17.01.2014, podľa ktorého aktívne legitimovaným subjektom na plánovanie, prípravu a výstavbu ciest iba obec. **Obec je tak aktívne legitimovaný subjekt na podanie návrhu na vyvlastnenie pre zákonom vymedzený účel vyvlastnenia - výstavba miestnej komunikácie podľa § 108 ods. 1 písm. f) stavebného zákona. To znamená, že obec musí byť súčasne osobou, ktorá má predmet vyvlastnenia využiť na účel, na ktorý sa vyvlastňuje. Súčasná právna úprava neupravuje možnosť vyvlastňovacím rozhodnutím**

upraviť

prechod vlastníctva na inú osobu ako navrhovateľa vyvlastnenia. Vyvlastňuje sa preto, aby vec nadobudol priamo navrhovateľ vo verejnom záujme a využíval ju v súlade s kogentným účelom vyvlastnenia. Teda fyzická osoba nemôže byť navrhovateľom pre potreby výstavby miestnej komunikácie podľa § 108 ods. 2 písm. f) Stavebného zákona v spojení s § 17a Cestného zákona, takýmto navrhovateľom môže byť jedine obec.

K týmto záverom a judikatúre Najvyššieho súdu Slovenskej republiky doteraz odvolací správny orgán nijako nevyjadril a neuviedol ani dôvody jeho odklonu od tejto judikatúry, čím spôsobil arbitrárnosť všetkých jeho rozhodnutí, čím hrubo zasahuje do ústavou garantovaných práv vlastníkov pozemkov na ktorých sú umiestňované jednotlivé stavebné objekty.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto, žiadam odvolací orgán, aby preskúmal odvolaním napádané rozhodnutie a toto rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie stavebnému úradu, resp. aby toto rozhodnutie zmenil tak, že návrh na vzdanie územného rozhodnutia zamietne.

S pozdravom

Igor Štefaňák