



OKRESNÝ
ÚRAD
PREŠOV

odbor výstavby a bytovej politiky

Námestie mieru 3, 080 01 Prešov

Číslo: OU-PO-OVBP2-2023/18868/56580

V Prešove 30.03.2023

- 4. 03. 2023	
Príjato	Príjato
Príjato	Príjato

ROZHODNUTIE

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania Mgr. Michala Dica, bytom 17. novembra 1636/9, 064 01 Stará Ľubovňa (ďalej len „odvolateľ“), preskúmal rozhodnutie obce Nová Ľubovňa č. 2022/305-195 SÚ/Mo zo dňa 15.11.2022 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov **z a m i e t a** odvolanie a rozhodnutie obce Nová Ľubovňa č. 2022/305-195 SÚ/Mo zo dňa 15.11.2022 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie

Obec Nová Ľubovňa, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydala dňa 15.11.2022 podľa § 39 a § 39a stavebného zákona a § 4 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona rozhodnutie č. 2022/305-195 SÚ/Mo, ktorým umiestnila stavbu „Prepojenie ulíc Popradská, Továrenská v meste Stará Ľubovňa“, na pozemkoch parc. KN C č. 4035, 4042/1, 4042/21, 4044/2, 4044/11, 4045/3, 4050/7 (KN E č. 5369/7), 5050/18 (KN E č. 5368/6, 5367/6, 5366/12), 4050/19, 4282/1 (KN E č. 5353, 5354), 4601/1 (KN E č. 5512/2, 5363/1, 5366/1, 5367/1, 5369/1), 4601/7, 4601/8, 4601/9, 5188/2, 5194/1, 5195, 5196, 5197, 5199, 5200/2, 5202/2, k. ú. Stará Ľubovňa, pre navrhovateľa: mesto Stará Ľubovňa, so sídlom Obchodná 1, 064 01 Stará Ľubovňa (ďalej len „navrhovateľ“).

Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote podľa § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku odvolateľ odvolanie, v ktorom namieta, že stavebný úrad dávno po uplynutí lehoty na odstránenie nedostatkov návrhu vydal rozhodnutie pod rovnakým číslom, ktorým poskytnutú lehotu 30 dní predĺžil o 90 dní, čo je v rozpore so správnym poriadkom, aj stavebným zákonom.

Citujúc ust. § 35 ods. 3 stavebného zákona ďalej uvádza, že v jeho zmysle stavebný úrad nemá možnosť správnej úvahy pri posúdení, či po márnom uplynutí poskytnutej lehoty navrhovateľovi správne konanie zastaví alebo nie, resp. či mu znovu dodatočne poskytne ďalšiu lehotu na odstránenie nedostatkov. Správny orgán je povinný po márnom uplynutí poskytnutej lehoty konanie o návrhu na umiestnenie stavby zastaviť. V tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že stavebný úrad porušil kogentné ustanovenie stavebného zákona a správneho

poriadku, keď konanie o návrhu stavebníka nezastavil po uplynutí 30 dní určených rozhodnutím zo dňa 02.08.2022, ktoré bolo doručené verejnou vyhláškou dňa 26.08.2022. Lehota na odstránenie nedostatkov tak uplynula dňa 26.09.2022 s tým, že po jej uplynutí ju stavebný rad znovu predložil. Podľa názoru odvolateľa, napadnuté rozhodnutie bolo v danom prípade vydané v rozpore so stavebným zákonom.

Ďalej uvádza, že je podielovým spoluvlastníkom pozemku parc. KN E č. 5397/1, k. ú. Stará Ľubovňa, na ktorom sa navrhuje umiestnenie stavby bez toho, aby mal stavebník k predmetnému pozemku právny vzťah, príp. súhlas podielových spoluvlastníkov. V zozname pozemkov, na ktorých sa stavba navrhuje umiestniť, je pri danom pozemku uvedená poznámka „vyvlastnenie“. Reálne umiestnenie stavby na dotknutých pozemkoch nezodpovedá pozemkom uvedeným v napadnutom rozhodnutí a v zozname pozemkov. Uvedené skutočnosti boli namietané odvolateľom, ako účastníkom konania, v priebehu územného konania. Namieta, že stavebný úrad sa nimi nijako nezaoberal, boli len citované bez argumentácie a bez odôvodnenia boli zamietnuté. Správny orgán bol povinný v prvostupňovom konaní zaoberať sa touto námietkou a rozhodnutie o jej zamietnutí odôvodniť s uvedením právnych predpisov, z ktorých vychádzal, ako aj úvah, ktorými dospel k záveru jej nedôvodnosti. V prípade umiestnenia stavby aj na pozemku odvolateľa zrejme stavebník pristúpi k vyvlastneniu, pokiaľ nedôjde k dohode, čím, podľa názoru odvolateľa, dôjde k maximálnemu zásahu do jeho vlastníckych práv. Ak k tomu nedôjde, treba brať do úvahy vznik ochranného pásma cesty, v dôsledku čoho bude odvolateľov pozemok znehodnotený a nevyužitelný.

Ďalej namieta, že v čase ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním nebol administratívny spis kompletný, nakoľko v projektovej dokumentácii neboli zapracované a zohľadnené všetky pripomienky dotknutých orgánov. Z uvedeného dôvodu nemal odvolateľ, ako účastník konania, možnosť oboznámiť sa s celým spisovým materiálom. K tejto skutočnosti sa stavebný úrad nijako nevyjadril.

Podľa názoru odvolateľa, navrhnuté riešenie stavby je nelogické, nakoľko sa stavba navrhuje umiestniť blízko vodného toku, ktorý bude po realizácii v prípade úniku nebezpečných látok znečistený. V blízkosti navrhovanej stavby je čerpacia stanica PHM OMV, preto stavba bude mať negatívny dopad na životné prostredie.

Ďalej namieta, že navrhované umiestnenie stavby nerieši budúcu bezpečnosť a plynulosť premávky v nadväznosti na blízkosť železničnej stanice a frekvenciu vlakových spojov. Slovenská správa ciest podala vo veci svoje vyjadrenie, ale na námietku odvolateľa, ako účastníka konania, správny orgán nijako nereagoval.

Podľa názoru odvolateľa, stavba svojím charakterom podlieha zisťovaciemu konaniu podľa § 29 zákona č. 24/2006 z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a nemožno sa stotožniť s argumentáciou Okresného úradu Stará Ľubovňa, odboru životného prostredia, že tomu tak nie je. V tejto súvislosti odvolateľ poukazuje na § 18 ods. 2 písm. b), § 29 ods. 1 písm. a), § 29 ods. 3, druhú vetu § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. a má za to, že ani v tomto prípade sa stavebný úrad nevysporiadal so vznesenými námietkami.

Pokiaľ ide o dopravné napojenie stavby, odvolateľ namieta absenciu dopravnokapacitného posúdenia pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby. Stavebný úrad v tejto súvislosti len odkázal na vypracovanú projektovú dokumentáciu a stanoviská dotknutých orgánov. Podľa jeho názoru, podklady, z ktorých vychádza napadnuté rozhodnutie, ako aj predmetné rozhodnutie, nedávajú odpoveď na to, či nenastane potreba vynútených investícií a či nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.

Namieta, že požadoval vyhodnotenie opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa § 3 ods. 3 až 5 zákona č. 543/2002 Z. z. a tiež aj súladu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010, STN 83 7015, STN 83 7016, STN 83 7017, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. s tým, že uvedené požiadavky ostali bez relevantnej odpovede.

Požaduje vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov a že sa nenaruší prirodzená vodná bilancia, ani prirodzené odtokové pomery v území.

Z hľadiska kvality života, ochrany zdravia a ochrany prírody a krajiny odvolateľ, ako účastník konania, žiadal definovať najbližšiu existujúcu zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí umiestňovanej stavby vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavení nadmernému zaťaženiu.

Namieta, že požiadavka overenia statiky stavby nezávislým oponentským posudkom ostala bez povšimnutia; žiada o vypracovanie variantného riešenia ďalších alternatív v súlade s účelom vymedzeným v ust. § 2 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z.; požaduje spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a analýzu vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie; žiadal doložiť hydraulický výpočet prítokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tým preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a k zvýšeniu rizika záplav a že kanalizácia bude účinná a spĺňajúca zákonné parametre podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o kanalizáciách; žiadal overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností v okolitom území s cieľom preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom; žiadal preukázať ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona č. 220/2004 Z. z., aj overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality. Vo vzťahu k uvedeným požiadavkám odvolateľ namieta, že stavebný úrad nezaujal k námietkam žiadne stanovisko, ani sa s nimi nevysporiadal.

Podľa jeho názoru, stavebník by mal byť povinný obnoviť prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia a čo najviac ochrániť životné prostredie a kompenzovať ekologickú ujmu opatreniami, ktoré následne v odvolaní odvolateľ špecifikuje.

S poukazom na ust. § 46 a § 47 ods. 3 správneho poriadku zároveň namieta, že napadnuté rozhodnutie postráda základné zákonné náležitosti, a to napr. úvahy správneho orgánu, ktoré aplikoval pri hodnotení dôkazov; odôvodnenie, ako sa vyrovnal s ním podanými námietkami a prečo ich zamietol.

Namieta, že návrh na vydanie napadnutého rozhodnutia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby, najmä vplyvov na životné prostredie a nakoľko stavebný úrad nevyzval stavebníka na doplnenie návrhu o potrebné chýbajúce podklady a údaje, má za to, že napadnuté rozhodnutie je vydané v nezákonnom správnom konaní.

V závere odvolania navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a konanie zastavil podľa § 35 ods. 3 stavebného zákona, príp. aby ho zrušil a vrátil na nové konanie.

Stavebný úrad výzvou č. 2022/305-195 SÚ/Mo zo dňa 09.01.2023 upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní podľa § 56 správneho poriadku a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

K odvolaniu sa účastníci konania nevyjadrili.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho spolu so spisovým materiálom a výsledkami doplneného konania Okresnému úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, oddeleniu štátnej stavebnej správy, ako príslušnému odvolaciemu orgánu (ďalej len „odvolací orgán“) podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu podľa ustanovení § 59 ods. 1 správneho poriadku a porovnal ho s právnymi predpismi všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými, ako aj s dôvodmi odvolateľa a zistil nasledovné:

Navrhovateľ podal dňa 03.05.2022 na stavebný úrad návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby: „Prepojenie ulíc Popradská, Továrenská v meste Stará Ľubovňa“.

Stavebný úrad následne výzvou č. 2022/305-195 SÚ/Mo zo dňa 27.05.2022 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 30 dní od doručenia tejto výzvy predložený návrh doplnil o doklady špecifikované v uvedenej výzve s tým, že zároveň podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku územné konanie prerušil. Stavebný úrad upozornil navrhovateľa na právne následky nesplnenia výzvy, a to na zastavenie konania podľa § 35 ods. 3 stavebného zákona v spojení s § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku.

Stavebný úrad oznámením č. 2022/305-195 SÚ/Mo zo dňa 27.06.2022 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania a súčasne nariadil na prejednanie predloženého návrhu ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 27.07.2022. Upozornil ich, že do podkladov rozhodnutia možno nahliadnuť pred dňom ústneho konania a pri ústnom konaní. Zároveň navrhovateľa upozornil, že k ústnemu konaniu je povinný doložiť nasledovné doklady: vyjadrenie ŽSR – súhrnné stanovisko; vyjadrenia dotknutých orgánov a správcov inžinierskych a telekomunikačných sietí: Okresný úrad v Starej Ľubovni, pozemkový a lesný odbor a odbor krízového riadenia, Nortell, s.r.o. Stará Ľubovňa; doložiť nové stanoviská, resp. aktualizované SPP-D, a.s., Bratislava, Orange Slovensko, a.s. Bratislava v zast. MICHLOVSKÝ, spol. s r.o. Piešťany; záväzné stanovisko mesta Stará Ľubovňa k umiestneniu stavby; osvedčovací doložky ku všetkým vyjadreniam doručeným elektronicky.

Stavebný úrad zároveň upozornil účastníkov konania, že svoje námietky k podanému návrhu môžu uplatniť najneskôr na zvolanom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. V rovnakej lehote oznámia svoje stanoviská dotknuté orgány s tým, že ak niektorý z nich potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, stavebný úrad predĺži na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak v určenej lehote svoje stanovisko neoznámí, má sa za to, že so stavbou súhlasí.

Z ústneho konania stavebný úrad spísal záznam zo dňa 27.07.2022, v ktorom stavebný úrad uviedol, že preruší územné konanie z dôvodu, že je potrebné doložiť ďalšie doklady, a to nové, resp. aktualizované stanovisko MDaV SR, Dráhový úrad Bratislava; rozhodnutie podľa § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. od Okresného úradu Prešov, odbor SŽP a následne vyjadrenie Okresného úradu Stará Ľubovňa, odbor starostlivosti o životné prostredie; vyjadrenie mesta Stará Ľubovňa z dopravného hľadiska.

Súčasťou záznamu je prezenčná listina zo dňa 27.07.2022 a písomné námietky Tibora Valčáka, bytom Budovateľská 16, Stará Ľubovňa; spol. SLOVDACH s.r.o., Slavomír Kandráč, konateľ, so sídlom Popradská 23, Stará Ľubovňa a Mgr. Michala Dica, bytom 17. Novembra 1363/9, Stará Ľubovňa.

Účastník konania Tibor Valčák v uplatnených námietkach uviedol, že v projektovej dokumentácii nebol navrhnutý vstup na pozemok parc. KN C č. 5194/2.

Účastník konania SLOVDACH s.r.o. v námietkach uviedol, že nesúhlasí s umiestnením priepustu DN 800 cez pozemok parc. č. 5197 a že v projektovej dokumentácii neboli zapracované požiadavky vstupu na pozemky parc. č. 5197 a 5198 s tým, že požaduje v tejto veci doplnenie projektovej dokumentácie.

Účastník konania Mgr. Michal Dic v konaní namietal okrem iného najmä, že vybudovaním novej cesty bude znehodnotený nielen celý jeho pozemok, ale aj ostatné pozemky kvôli zvýšenej hlučnosti, prašnosti, vypúšťaniu exhalátov; že nebol preukázaný súhlas vlastníkov a zoznam pozemkov sa nezhoduje s reálnym umiestnením pozemkov v danej lokalite; že neboli zapracované všetky pripomienky do projektovej dokumentácie od inštitúcií, čím sa mu

znemožnila možnosť vyjadriť sa k nim; že od cesty I/77 k železnici je veľký sklon, čo znamená väčšiu dymivosť, viac emisií; že môže dôjsť k znečisteniu potoka a k úniku nebezpečných škodlivých látok do pôdy; namieta blízosť železnice a plánovanej čerpacej stanice OMV, čo môže mať dopad na životné prostredie; namieta pravdepodobnosť vytvárania zápchy pri spustení závor, lebo kruhový objazd by mal byť iba jednopruhový; vytvorením cesty vznikne jej ochranné pásmo, čo znamená, že min 15 m od osi cesty sa nesmie vykonávať žiadna činnosť, nič stavať; požaduje preukázať rozhodnutie o určení posunutia dopravného značenia obce a rozhodnutie zo zisťovacieho konania s poukazom na zákon EIA; žiada podrobne rozpracovať dopravné napojenie v súlade s príslušnými špecifikovanými normami STN a technickými podmienkami; vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene; vyhodnotiť vplyv na životné prostredie podľa č. 4.7 Rámcovej smernice o vode a tým preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru sa nenaruší prirodzená vodná bilancia, ani odtokové pomery v území; overiť statiku stavby, spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum; doložiť hydraulický výpočet vodných stavieb; overiť návrh činnosti s územným plánom; preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúcich zo zákona o odpadoch, ako aj ochranu poľnohospodárskej pôdy; požaduje obnovu prirodzenej biodiverzity dotknutého územia opatreniami, ktoré v podaných námietkach bližšie špecifikuje.

V závere námietok požaduje, aby bol oboznámený s podkladmi pred vydaním rozhodnutia vo veci samej tak, aby sa k nim mohol vyjadriť.

Stavebný úrad výzvou č. 2022/305-195 SÚ/Mo zo dňa 02.08.2022 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 30 dní od doručenia tejto výzvy predložený návrh doplnil o doklady špecifikované v uvedenej výzve (nové, resp. aktualizované stanovisko Ministerstva dopravy a výstavby SR, sekcie železničnej dopravy a dráh, odbor dráhový; rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie podľa § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. vodný zákon a vyjadrenie Okresného úradu Stará Ľubovňa, odbor starostlivosti o životné prostredie; vyjadrenie mesta Stará Ľubovňa z dopravného hľadiska) a zároveň podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku územné konanie prerušil. Stavebný úrad upozornil navrhovateľa na právne následky nesplnenia výzvy, a to na zastavenie konania podľa § 35 ods. 3 stavebného zákona v spojení s § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku.

Navrhovateľ listom č. 861/22-Žd zo dňa 21.09.2022 požiadal stavebný úrad o predĺženie lehoty na doplnenie podkladov z dôvodu vysokej administratívnej náročnosti zaobstarania potrebných podkladov.

Uvedenej žiadosti stavebný úrad vyhovel rozhodnutím č. 2022/305-195 SÚ/Mo zo dňa 03.10.2022, ktorým podľa § 27 správneho poriadku predĺžil lehotu na predloženie požadovaných dokladov o 90 dní.

Stavebný úrad upovedomením č. 2022/305-195 SÚ/Mo zo dňa 13.10.2022 upovedomil účastníkov konania o doplnených podkladoch pre rozhodnutie a v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku ich vyzval, aby sa k nim písomne vyjadrili do 7 pracovných dní od doručenia tejto výzvy.

Súčasťou predloženého spisového materiálu je záznam o nahliadnutí do spisu č. 2022/305-195 SÚ/Mo zo dňa 26.07.2022; zoznam pozemkov dotknutých stavbou; dokumentácia pre územné konanie z 02/2021; záväzné stanovisko mesta Stará Ľubovňa č. zaz. 18252/2022-Há zo dňa 21.07.2022; rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 26321/2020/SŽDD/72810 zo dňa 22.09.2020 o udelení výnimky č. Ž6/2020-C350; stanovisko Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 18286/2020/SŽDD/72938 zo dňa 22.09.2020 k zriadeniu nového priecestia; stanovisko Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 30724/2021/SŽDD/67525 zo dňa 03.06.2021 k zriadeniu nového priecestia; stanovisko Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 32042/2022/SŽDD/89870 zo dňa 06.09.2022; stanovisko Železníc Slovenskej republiky,

generálneho riaditeľstva č. 26252/2022/O230-16 zo dňa 15.07.2022; vyjadrenie Okresného úradu Prešov, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-PO-OCDPK-2021/008380-002 zo dňa 03.03.2021; list Slovenskej správy ciest č. SSC/8697/2021/2320/43638 zo dňa 20.12.2021 a stanovisko č. SSC/8697/2021/2320/8750 zo dňa 17.03.2021; vyjadrenie Okresného úradu Stará Ľubovňa, odboru starostlivosti o životné prostredie (štátna vodná správa) č. OU-SL-OSZP-2022/008670-002 zo dňa 18.10.2021 a č. OU-SL-OSZP-2021/001419-002 zo dňa 08.03.2021; vyjadrenie Okresného úradu Stará Ľubovňa, odboru starostlivosti o životné prostredie (odpadové hospodárstvo) č. OU-SL-OSZP-2021/001486-002 zo dňa 03.03.2021; vyjadrenie Okresného úradu Stará Ľubovňa, odboru starostlivosti o životné prostredie (štátna správa ochrany prírody a krajiny) č. OU SL OSZP 2021/002017 002 zo dňa 04.03.2021; záväzné stanovisko Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PO-OSZP2-2022/026933-003 zo dňa 28.09.2022; vyjadrenie Okresného úradu Stará Ľubovňa, pozemkového a lesného odboru č. OU-SL-PLO-2022/006039-002 zo dňa 18.07.2022; záväzné stanovisko Okresného úradu Stará Ľubovňa, odboru krízového riadenia č. OU-SL-OKR-2022/006015-002 zo dňa 15.07.2022; záväzné stanovisko mesta Stará Ľubovňa č. 2382/22-Žd zo dňa 16.08.2022; záväzné stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v starej Ľubovni č. RÚVZ/2021/02148/HŽPaZ/70-003434 zo dňa 01.03.2021; stanovisko Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Starej Ľubovni č. ORHZ-SL-2021/000099-004 zo dňa 24.02.2021; záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Prešov č. KPUPO-2021/3350-3/12245/HM zo dňa 16.02.2021; vyjadrenie Východoslovenskej distribučnej, a. s. č. 2823/2021 zo dňa 12.03.2021 a predĺženie jeho platnosti zo dňa 06.05.2022; vyjadrenie SPP – distribúcia, a. s. č. TD/PS/0148/2022/Šč zo dňa 02.08.2022; vyjadrenie Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s. č. P-2516/2021 zo dňa 25.02.2021; stanovisko Slovenského vodohospodárskeho podniku, š. p. č. CS SVP OZ KE 1494/2021/3 zo dňa 29.04.2021; vyjadrenie Verejnoprospešných služieb, príspevkovej organizácie mesta Stará Ľubovňa č. V.O zo dňa 09.04.2020; vyjadrenie Slovak Telekom, a. s. č. 6612214469 zo dňa 05.05.2022; stanovisko Ministerstva vnútra SR, Centra podpory Prešov, oddelenia telekomunikácií a informatiky č. CPPO-OTI-2022/002633-031 zo dňa 20.07.2022 a č. CPPO-OTS-2021/000047-152 zo dňa 19.02.2021; vyjadrenie Prvej internetovej, s.r.o. č. 6/2021 zo dňa 11.02.2021; vyjadrenie Orange Slovensko, a. s. č. KE-1930/2022 zo dňa 29.07.2022; vyjadrenie UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. č. 980/2022 zo dňa 04.05.2022; vyjadrenie Norttel s.r.o. zo dňa 06.07.2022; vyjadrenie SITEL s.r.o. č. 220505-1044 zo dňa 08.06.2022.

Následne stavebný úrad dňa 15.11.2022 vydal podľa § 39 a § 39a stavebného zákona a § 4 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona rozhodnutie č. 2022/305-195 SÚ/Mo, ktorým umiestnil stavbu „Prepojenie ulíc Popradská, Továrenská v meste Stará Ľubovňa“, na pozemkoch parc. KN C č. 4035, 4042/1, 4042/21, 4044/2, 4044/11, 4045/3, 4050/7 (KN E č. 5369/7), 5050/18 (KN E č. 5368/6, 5367/6, 5366/12), 4050/19, 4282/1 (KN E č. 5353, 5354), 4601/1 (KN E č. 5512/2, 5363/1, 5366/1, 5367/1, 5369/1), 4601/7, 4601/8, 4601/9, 5188/2, 5194/1, 5195, 5196, 5197, 5199, 5200/2, 5202/2, k. ú. Stará Ľubovňa, pre navrhovateľa: mesto Stará Ľubovňa, so sídlom Obchodná 1, 064 01 Stará Ľubovňa s odôvodnením najmä, že umiestnenie stavby zodpovedá hľadiskám starostlivosti o životné prostredie, resp. že týmto hľadiskám neodporuje, ani životné prostredie neohrozuje a že umiestnenie stavby je v súlade s ustanoveniami vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie.

K postupu stavebného úradu a námietkam odvolateľa odvolací orgán uvádza:

Podľa § 35 ods. 1 stavebného zákona, *územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží*

dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

Navrhovateľ predloží návrh na územné konanie spolu s dokladmi a dokumentáciou. Obsah návrhu na vydanie územného rozhodnutia je obligatórne určený v ustanovení § 3 ods. 1 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Navrhovateľ podal dňa 03.05.2022 na stavebný úrad návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Prepojenie ulíc Popradská, Továrenská v meste Stará Ľubovňa“ spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou tak, ako mu to ukladá § 35 stavebného zákona, ktorým začalo územné konanie o predmetnej stavbe, resp. v určenej lehote požadované doklady doplnil.

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona, začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Stavebný úrad je povinný vykonať oznámenie o začatí územného konania a zároveň určuje lehotu, do ktorej môžu účastníci konania a dotknuté orgány uplatňovať svoje pripomienky. Ide o koncentračnú zásadu konania, ktorá znamená, že námietkami, ktoré si účastník neuplatnil v prvostupňovom konaní bez zavinenia stavebného úradu, sa odvolací orgán nezaoberá.

Stavebný úrad splnil svoju zákonnú povinnosť a oznámením č. 2022/305-195 SÚ/Mo zo dňa 27.06.2022 oznámil podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania, v ktorom účastníkov konania upozornil na koncentračnú zásadu územného konania.

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona, podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Mesto Stará Ľubovňa má schválenú územnoplánovaciu dokumentáciu, a to územný plán mesta schválený mestským zastupiteľstvom uznesením č. 153 zo dňa 17.09.2015 v znení zmien a doplnkov. Závazná časť územného plánu mesta bola vyhlásená VZN č. 59 zo dňa 17.09.2015 v znení zmien a doplnkov.

V záväznom výkrese grafickej časti územného plánu mesta č. 3 Komplexný výkres priestorového usporiadania a funkčného využívania územia s vyznačenou záväznou časťou riešenia a VPS je vyznačené trasovanie prepojenia ulíc Popradská a Továrenská ako VPS č. B.3. Podľa predloženej projektovej dokumentácie v územnom konaní je trasa prepojenia ulíc Popradská, Továrenská v priemyselnej zóne sever v súlade s územným plánom mesta.

Vychádzajúc z uvedeného, navrhované umiestnenie líniovej stavby „Prepojenie ulíc Popradská, Továrenská v meste Stará Ľubovňa“ v k. ú. Stará Ľubovňa je v súlade s územným

plánom mesta Stará Ľubovňa s tým, že ide o verejnoprospešnú stavbu.

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona, *stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.*

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona, *stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.*

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona, *ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky pri umiestňovaní reklamných stavieb, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.*

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

Vplyv navrhovanej stavby na okolitú zástavbu sa posudzuje na základe vyjadrení dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní, ktoré sa v konaní podľa stavebného zákona k predloženej projektovej dokumentácii vyjadrujú práve z nimi sledovaných hľadísk podľa osobitných predpisov za účelom ochrany verejných záujmov.

Nakoľko v predmetnom územnom konaní neboli záväzné stanoviská dotknutých orgánov záporné, ani protichodné, stavebný úrad nemal dôvod neumiestniť stavbu na dotknutých pozemkoch v k. ú. Stará Ľubovňa.

Odvolací orgán zároveň uvádza, že obsah záväzných stanovísk dotknutých orgánov je pre stavebný úrad záväzný.

Pokiaľ ide o rozsah predložených záväzných stanovísk v predmetnom územnom konaní, odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že stavebný zákon taxatívne nevymedzuje okruh dotknutých orgánov pre jednotlivé konania podľa stavebného zákona, ktoré sa v ich priebehu k podanému návrhu, resp. žiadosti vyjadrujú. Pôsobnosť vydávať záväzné stanoviská dotknutým orgánom vyplýva z osobitných predpisov. Pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia odvolací

orgán zistil, že v danom prípade stavebný úrad v územnom konaní zabezpečil všetky potrebné záväzné stanoviská tak, aby tento správny orgán mohol meritórne rozhodnúť na základe presne a úplne zisteného skutočného stavu veci.

Tu je zároveň potrebné uviesť, že jednotlivé dotknuté orgány sa k podanému návrhu a projektovej dokumentácii stavby odborne vyjadrujú z nimi sledovaných hľadísk a záväzným stanoviskom si uplatňujú požiadavky podľa osobitných predpisov. Všeobecná námietka odvolateľa o neúplnosti stanovísk v danom prípade nemá oporu v zákone, nakoľko stavebný úrad je obsahom odborných záväzných stanovísk striktne viazaný a vo veci záujmov chránených osobitnými predpismi (§ 126 ods. 1 stavebného zákona) si nemôže robiť úsudok sám.

Vychádzajúc z uvedených skutočností je potrebné komplexne ku námietkam odvolateľa týkajúcich sa životného prostredia a dopravného riešenia navrhovanej stavby uviesť, že záujmy vo veci ochrany zdravých životných podmienok, vôd, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesov a lesného hospodárstva, opatrení na ochranu ovzdušia, štátnej ochrany prírody, odpadov, vplyvov na životné prostredie a pozemných komunikácií sú v danom územnom konaní chránené práve jednotlivými záväznými stanoviskami Okresného úradu Stará Ľubovňa, odboru starostlivosti o životné prostredie a pozemkového a lesného odboru, Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie, ako aj mesta Stará Ľubovňa, ako cestného správneho orgánu, príp. Okresného úradu Prešov, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky a Železníc Slovenskej republiky. Je v ich výlučnej pôsobnosti posúdiť, či územným rozhodnutím môžu byť záujmy na jednotlivých úsekoch dotknuté.

Vychádzajúc z uvedeného, námietky odvolateľa vo vzťahu k životnému prostrediu a dopravnému riešeniu navrhovanej stavby v danom prípade nemajú svoje opodstatnenie.

Podľa § 38 stavebného zákona, *ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.*

Podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov, *vyvlastnenie možno uskutočniť len vo verejnom záujme na účel ustanovený zákonom, pričom verejný záujem na vyvlastnení sa musí preukázať vo vyvlastňovacom konaní.*

Podľa § 17a cestného zákona, *z dôvodu výstavby a správy diaľnic, ciest a miestnych ciest vrátane zriadenia ich ochranných pásiem a na vybudovanie súvisiacich vyvolaných úprav možno vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vo verejnom záujme za náhradu obmedziť alebo nehnuteľnosti za odplatu vyvlastniť. Ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahuje sa na vyvlastnenie všeobecný predpis o vyvlastňovaní.*

V územnom konaní je v pôsobnosti stavebného úradu skúmať vlastnícke alebo iné právo (§ 139 ods. 1 stavebného zákona) navrhovateľa k pozemku, na ktorom sa navrhuje umiestnenie stavby s tým, že v prípade, ak týmito právami navrhovateľ nedisponuje, je povinný stavebnému úradu pre účely územného konania predložiť súhlasy vlastníkov dotknutých pozemkov. Ak si navrhovateľ uvedenú povinnosť nesplní, stavebný úrad môže vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby len za podmienky, že na navrhovaný účel možno dotknuté pozemky vyvlastniť.

O vyvlastnení pojednáva zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ustanovenie § 2 tohto zákona určuje, kedy možno vyvlastnenie uskutočniť s tým, že podľa ods. 1 písm. b) uvedeného ustanovenia, vyvlastnenie možno uskutočniť len vo verejnom záujme na účel ustanovený zákonom.

Osobitným zákonom, ktorý určuje účel pre vyvlastnenie pozemku, je cestný zákon, ktorý v ust. § 17a umožňuje z dôvodu výstavby a správy okrem iného ciest a miestnych ciest a na

vybudovanie súvisiacich vyvolaných úprav vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vo verejnom záujme za náhradu obmedziť alebo nehnuteľnosti za odplatu vyvlastniť.

Vo vzťahu k uvedenému odvolací orgán uvádza, že v danom prípade je účel vyvlastnenia pre navrhovanú stavbu určený práve § 17a cestného zákona. Tu je potrebné zdôrazniť, že verejný záujem na vyvlastnení sa preukazuje vo vyvlastňovacom konaní, nie v konaní podľa stavebného zákona. Predmetom skúmania zo strany stavebného úradu v územnom konaní je výlučne účel, na ktorý možno dotknutý pozemok vyvlastniť. V prípade, ak by stavebný úrad v územnom konaní posudzoval verejný záujem na vyvlastnení, postupoval by nad rámec pôsobnosti, ktorú mu vymedzuje § 5 písm. a) bod 1 zákona č. 608/2003 Z. z., o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

Pokiaľ ide o verejný záujem na účely územného konania, odvolací orgán uvádza, že vplyv navrhovanej stavby na okolitú zástavbu sa posudzuje na základe súladu navrhovanej stavby s územným plánom mesta a na základe vyjadrení dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní, ktoré sa v konaní podľa stavebného zákona k predloženej projektovej dokumentácii vyjadrujú práve z nimi sledovaných hľadísk podľa osobitných predpisov, práve za účelom ochrany verejných záujmov. Stanoviská dotknutých orgánov (vrátane mesta Stará Ľubovňa, ako príslušného cestného správneho orgánu podľa § 3b ods. 1 cestného zákona) v danom prípade nie sú záporné, ani protichodné, preto, v prípade naplnenia všetkých zákonom požadovaných podmienok, stavebný úrad nemá dôvod túto stavbu neumiestniť. Tu je potrebné opakovane poukázať na skutočnosť, že navrhovaná stavba je zároveň v súlade s územným plánom mesta Stará Ľubovňa.

V tejto súvislosti odvolací orgán súčasne uvádza, že územné rozhodnutie je výsledkom územného konania, v ktorom sa výlučne určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Územné rozhodnutie však nezakladá právo navrhovateľa stavbu realizovať, ani prevádzkovať. Navrhovateľ v čase podania žiadosti o stavebné povolenie na navrhovanú stavbu musí mať vyriešené vlastnícke právo alebo iné právo k dotknutým pozemkom v zmysle § 58 ods. 2 stavebného zákona v spojení s § 139 ods. 1 tohto zákona.

Uvedené skutočnosti sú súčasne vyjadrením odvolacieho orgánu k námietkam odvolateľa týkajúcim sa vyvlastnenia stavbou dotknutých pozemkov a absenciou právneho vzťahu navrhovateľa k nim, príp. absenciou súhlasov ich vlastníkov.

Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona, *rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.*

Podľa § 39a ods. 2 stavebného zákona, *v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie, b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch, c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti, d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.*

Stavebný úrad následne po posúdení podaného návrhu z hľadísk uvedených v § 37 stavebného zákona, vydal rozhodnutie, ktorým navrhovanú stavbu umiestnil s tým, že v rozhodnutí určil podmienky na splnenie požiadaviek podľa § 39a stavebného zákona a rozhodol o námietkach účastníkov konania.

V tejto súvislosti odvolací orgán opakovane poukazuje na skutočnosť, že nakoľko napadnuté územné rozhodnutie je výsledkom územného konania, v ktorom sa určuje stavebný pozemok a stavba sa na ňom umiestňuje, toto rozhodnutie nezakladá právo navrhovateľa stavbu realizovať, ani prevádzkovať. Vzhľadom na túto skutočnosť, k ohrozeniu vlastníckeho práva odvolateľa, príp. iných účastníkov konania, ani k znehodnoteniu ich pozemkov nemôže dôjsť umiestnením navrhovanej stavby.

K námietke odvolateľa, že stavba podlieha zisťovaciemu konaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, odvolací orgán zistil, že stavebný úrad sa s predmetnou námietkou vysporiadal v napadnutom rozhodnutí, v ktorom uviedol, že cit.: „...Cesty I. a II. triedy spojené so zmenou kategórie vrátane v prílohe č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. v tabuľke č. 13 Doprava a telekomunikácie položka č. 2 podliehajú zisťovaciemu konaniu od 5 km do 10 km stavebnej dĺžky, čo v danom prípade nie je naplnené.“

V danom prípade odvolací orgán nezávisle od posúdenia veci stavebným úradom zistil, že prvostupňový správny orgán námietku posúdil v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. a s jej odôvodnením sa v plnom rozsahu stotožňuje.

Pokiaľ ide o námietku, že stavebný úrad v danom prípade predĺžil márne uplynutú lehotu na doplnenie návrhu, odvolací orgán pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu zistil, že stavebný úrad výzvou č. 2022/305-195 SÚ/Mo zo dňa 02.08.2022 vyzval navrhovateľa na doplnenie podaného návrhu v lehote 30 dní odo dňa doručenia tejto výzvy a súčasne konanie rozhodnutím podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil. Uvedená výzva stavebného úradu bola doručená navrhovateľovi verejnou vyhláškou dňa 26.08.2022, resp. jeho právnejmu zástupcovi listinne dňa 26.08.2022.

Z predloženého spisového materiálu stavebného úradu ďalej vyplýva, že navrhovateľ doručil dňa 21.09.2022 stavebnému úradu žiadosť č. 861/22-Žd zo dňa 21.09.2022 (t. j. v určenej lehote na doplnenie návrhu) o predĺženie tejto lehoty z dôvodu vysokej administratívnej náročnosti zaobstarania potrebných podkladov. Stavebný úrad podanej žiadosti vyhovel rozhodnutím č. 2022/305-195 SÚ/Mo zo dňa 03.10.2022.

Nakoľko navrhovateľ v danom prípade nebol nečinný, keď včas požiadal stavebný úrad o predĺženie lehoty na doplnenie návrhu, stavebný úrad preto nemal dôvod konanie zastaviť podľa § 35 ods. 3 stavebného zákona.

Vychádzajúc z uvedeného, námietka odvolateľa nemá v danom prípade svoje odôvodnenie.

K námietke odvolateľa, že v napadnutom rozhodnutí absentuje odôvodnenie stavebného úradu, ako sa vyrovnal s námietkami, ktoré odvolateľ, ako účastník konania podal v konaní, odvolací orgán uvádza, že pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia zistil, že stavebný úrad sa s podanými námietkami účastníkov konania (vrátane odvolateľa) riadne vysporiadal.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6S/22/2020 zo dňa 17.03.2022 (bod 95), že cit.: „...nie je potrebné, aby bola daná podrobná odpoveď na každú vznesenú námietku, ale je vždy potrebné podľa povahy veci reagovať v odôvodnení rozhodnutia na zásadnú a relevantnú námietku.“

Podľa § 140 stavebného zákona, *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa druhej vety § 32 ods. 2 správneho poriadku, *rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

Z uvedeného ustanovenia správneho poriadku vyplýva právo správneho orgánu určiť rozsah, aj spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie. Je vecou jeho správnej úvahy, či vykoná navrhnutý dôkaz alebo použije iný dôkazný prostriedok. Povinnosťou správneho orgánu

je vykonávať dôkazy navrhnuté účastníkom konania, ak tieto majú byť predmetom dokazovania skutočnosti, ktoré sú pre zistenie skutkového stavu veci a právne posúdenie zjavne nepotrebné alebo nadbytočné. Je v záujme materiálnej pravdy, ako aj rýchlosti a hospodárnosti konania, aby správny orgán použil tie podklady, ktoré sú pre rozhodnutie podstatné.

Vo vzťahu k požiadavkám odvolateľa o vyhotovenie dendrologického posudku, svetlotechnického posudku, geologického a hydrogeologického prieskumu, nezávislého oponentského posudku statiky stavby a pod. odvolací orgán s poukazom na ust. § 32 ods. 2 správneho poriadku uvádza, že odvolateľ, ako účastník konania môže v územnom konaní dôkazy navrhovať; ich rozsah určuje a vykonávanie patrí stavebnému úradu, ktorý navrhnutými dôkazmi nie je viazaný. Napadnuté rozhodnutie nemožno považovať za nezákonné na základe námietky odvolateľa, že ním navrhnuté dôkazy neboli správnym orgánom vykonané.

Tu je zároveň potrebné uviesť, že účastníci konania nie sú oprávnení zaväzovať správny orgán, ani navrhovateľa, aby zabezpečili na vlastné náklady nimi požadované doklady. Správny poriadok vychádza zo zásady spolupráce (súčinnosti) účastníkov konania, pretože ráta s ich intenzívnou účasťou v rámci celého správneho konania. Aj keď túto zásadu treba chápať predovšetkým ako právo účastníkov konania, neznamená to, že by účastníci konania neboli na takúto aktívnu účasť správnym poriadkom zaviazaní. V prípade, že odvolateľ, ako účastník konania mal záujem na základe požadovaných posudkov a prieskumov preukázať v územnom konaní neoprávnenosť podaného návrhu navrhovateľa na umiestnenie stavby "Prepojenie ulíc Popradská, Továrenská v meste Stará Ľubovňa", mal možnosť tieto stavebnému úradu predložiť z vlastného podnetu.

Podľa § 46 správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Predmetné rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, bolo vydané v súlade so zákonom a vydal ho orgán na to príslušný.

Odvolací orgán po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a s postupom stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia nezistil v napadnutom rozhodnutí, ani v konaní, ktoré mu predchádzalo také nedostatky, pre ktoré by sa rozhodnutie muselo považovať za nesprávne a muselo byť preto zmenené alebo zrušené. Stavebný úrad postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **k o n e č n é** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.




Ing. Andrea Marcinková
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov a zároveň bude zverejnené na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli a webovom sídle Okresného úradu Prešov. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli mesta Stará Ľubovňa a na webovom sídle mesta Stará Ľubovňa, ak ho má zriadené.

Vyvesené dňa: 05 04 2023

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis:

Pečiatka, podpis:

Na vedomie

01. mesto Stará Ľubovňa, Obchodná 1, 064 01 Stará Ľubovňa
02. TIMOTI design s.r.o., Björnsonova 2, 080 01 Prešov
03. Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie gen. Štefánika 1, 064 01 Stará Ľubovňa
04. Okresný úrad Stará Ľubovňa, pozemkový a lesný odbor, Námestie gen. Štefánika 1, 064 01 Stará Ľubovňa
05. mesto Stará Ľubovňa, odd. výstavby, UR a ŽP, RD, Obchodná 1, 064 01 Stará Ľubovňa
06. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava
07. Slovenská správa ciest, IVSV, Kasárenské námestie 4, 040 01 Košice
08. Železnice Slovenskej republiky, generálne riaditeľstvo, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
09. Ministerstvo dopravy SR, sekcia železničnej dopravy a dráh, odbor dráhový, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
10. Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
11. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Obrancov mieru 1, 064 01 Stará Ľubovňa
12. Okresné riaditeľstvo HaZZ, Mýtna 5, 064 01 Stará Ľubovňa
13. Krajský pamiatkový úrad, Hlavná 115, 080 01 Prešov
14. Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor krízového riadenia, Námestie gen. Štefánika 1, 064 01 Stará Ľubovňa
15. Východoslovenská distribučná, a. s., Mlynská 31, 042 91 Košice
16. SPP – distribúcia, a. s., Mlynské nivy 44/b, 825 19 Bratislava 26
17. Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Hraničná 662/17, 058 01 Poprad
18. Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., Ďumbierska 14, 041 59 Košice
19. Ministerstvo vnútra SR, Centrum podpory Prešov, odd. telekomunikačných služieb, Štúrova 7, 080 01 Prešov
20. Verejnoprospešné služby, p. o., Levočská 355/21, 064 01 Stará Ľubovňa
21. Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
22. Prvá internetová s.r.o., Továrenská 32, 064 01 Stará Ľubovňa
23. Norttel, s.r.o., Nám. gen. Štefánika 6, P. O. BOX 62, 064 01 Stará Ľubovňa
24. UPB Broadband Slovakia, s.r.o., Alvinczyho 14, 040 01 Košice
25. Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 09 Bratislava
26. SITEL KOŠICE, Zemplínska 6, 040 01 Košice
27. Ing. Branislav Juhás, TIMOTI design s.r.o., Björnsonova 2, 080 01 Prešov – zodpovedný projektant
28. obec Nová Ľubovňa, stavebný úrad, Nová Ľubovňa 102, 065 11 Nová Ľubovňa - po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom

